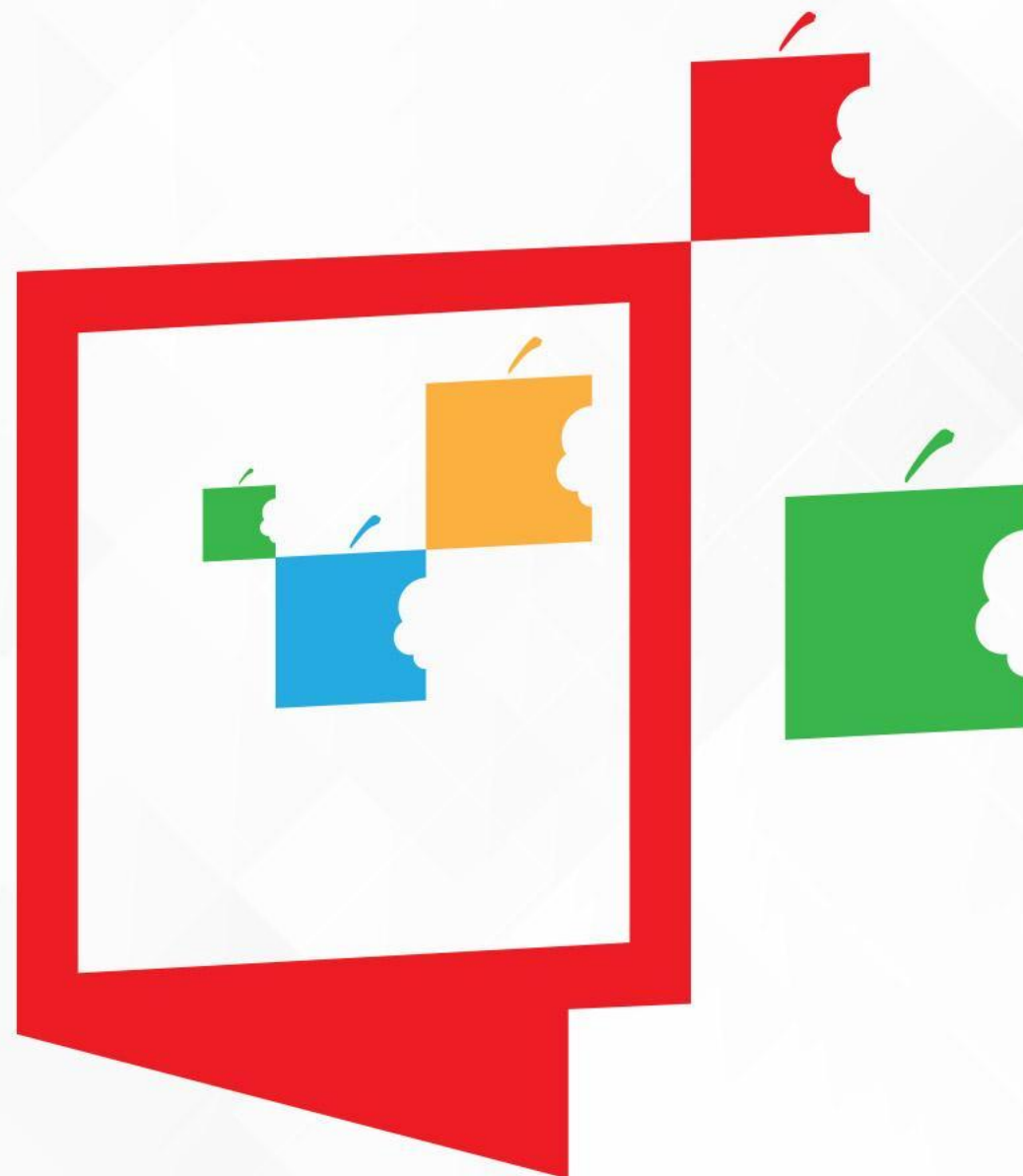


Ishodi reakreditacije doktorskih studija

Dr. sc. Irena Petrušić
Odjel za istraživanje i razvoj
Agencija za znanost i visoko obrazovanje
razvoj@azvo.hr



Unapređenje sustava osiguravanja
i unapređenje kvalitete visokog obrazovanja

Vanjsko vrednovanje kvalitete doktorskih studija u RH

- Agencija za znanost i visoko obrazovanje (osnutak 2005, vrednovanja 2009)
- 2011 – Članstvo u ENQA-i (European Association for QA in HE) i EQAR-u (European Quality Assurance Register for HE); 2017. potvrda članstva u ENQA-i
- 2011 – 2016. prvi ciklus reakreditacije visokih učilišta
- 2013 – tematsko vrednovanje doktorskih studija (125 doktorskih studijskih programa)
- 2016 – 2019. reakreditacija doktorskih studijskih programa (114 doktorskih studijskih programa)

Tematsko vrednovanje doktorskih studijskih programa

Izvješće o tematskom vrednovanju doktorskih studija, 2014.

Broj doktorskih programa: 125

Prosječan broj doktoranada godišnje: 2450

Tematsko vrednovanje doktorskih studijskih programa

Glavni nalazi:

- Preveliko opterećenje nastavom
- Velik broj studenata koji odustaju od studija
- Slaba završnost (10 – 22 %)
- Visina školarina i financiranje doktoranada
- Dug vijek studiranja
- Nedostatak praćenja rada mentora i doktoranada
- Slaba internacionalizacija

Reakreditacija dijela djelatnosti – doktorski studijski programi

Ciljevi:

1. osigurati dopusnicu samo onim doktorskim studijima koji zadovoljavaju postojeće zakonske preduvjete
2. pružiti visokim učilištima uvid u stanje osiguravanja kvalitete doktorskih studija i opće pokazatelje uspješnosti provedbe (usklađenost kapaciteta s brojem i zanimanjem studenata, stopa prolaznosti, zapošljivost, mobilnost) te dati prijedloge i rokove za poboljšanja
3. provjeriti raspolažu li visoka učilišta kapacitetima koji osiguravaju stjecanje ishoda učenja zadovoljavajuće razine HKO-a te dati prijedloge i rokove za poboljšanja
4. identificirati doktorske studije visoke razine kvalitete

Reakreditacija dijela djelatnosti – doktorski studijski programi

ODLUKU

o imenovanju Radne skupine za izradu prijedloga kriterija za reakreditaciju sveučilišnih poslijediplomskih (doktorskih) studija u Republici Hrvatskoj

I.

Ovom Odlukom imenuje se Radna skupina za izradu prijedloga kriterija za reakreditaciju sveučilišnih poslijediplomskih (doktorskih) studija u Republici Hrvatskoj.

II.

Radna skupina iz točke I. ove Odluke imenuje se u sljedećem sastavu:

1. dr.sc. Tome Antičić, ravnatelj Instituta Ruđer Bošković,
2. prof.dr.sc. Elis Deghenghi Olujčić, prorektorica za znanost i istraživanje Sveučilišta u Puli,
3. prof.dr.sc. Miloš Judaš, prorektor za znanost, međuinstitucijsku i međunarodnu suradnju Sveučilišta u Zagrebu
4. prof.dr.sc. Vlatko Lipovac, prorektor za međunarodnu suradnju i znanost Sveučilišta u Dubrovniku,
5. prof.dr.sc. Nevenka Ožanić, prorektorica za znanost i razvoj Sveučilišta u Rijeci,
6. prof.dr.sc. Rudolf Scitovski, prorektor za znanost, tehnologije, projekte i međunarodnu suradnju Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku,
7. prof.dr.sc. Alen Soldo, prorektor za znanost i međunarodnu suradnju Sveučilišta u Splitu,
8. prof.dr.sc. Dijana Vican, prorektorica za znanost, tehnologiju, razvoj i materijalne resurse Sveučilišta u Zadru,
9. prof.dr.sc. Karmela Barišić, Akreditacijski savjet, ima svojstvo predsjednika Radne skupine
10. prof.dr.sc. Melita Kovačević, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet, Sveučilište u Zagrebu, predsjednica EUA-CDE Steering Committee
11. prof.dr.sc. Zdravko Lacković, Medicinski fakultet, Sveučilište u Zagrebu, ORPHEUS

Dokumenti za donošenje odluke i izvješća

- ✓ Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih (doktorskih) studijskih programa u RH
- ✓ Samoanaliza
- ✓ Posjet (primjeri doktorskih radova, objavljenih radova doktoranada, ocjena teme i sl.)

Ishodi postupka

- dopusnica (*visoke razine kvalitete)
- pismo očekivanja (1, 2, 3; zabrana upisa)
- uskrata dopusnice

Struktura izvješća i analize

- Preporuka stručnog povjerenstva – ishod
- Preporuke za poboljšanje (prednosti, nedostaci, primjeri dobre prakse)
- Usklađenost sa zakonskim i podzakonskim uvjetima i dodatnim uvjetima AS-a
- Ocjena kvalitete doktorskog studija (ocjene: potrebna poboljšanja i visoka razina kvalitete)

Teme:

2. Nastavnički, mentorski i istraživački kapaciteti i infrastruktura
3. Interni sustav osiguravanja kvalitete studija
4. Potpora doktorandima i napredovanje tijekom studija
5. Program i ishodi doktorskog studija

Nastavnički, mentorski i istraživački kapaciteti i infrastruktura

- ✓ Reputacija studijskog programa na nacionalnoj i međunarodnoj razini
- ✓ Broj i opterećenost nastavnika na doktorskom studiju, pokrivenost nastave vlastitim kadrom
- ✓ Kvalifikacije mentora
- ✓ Metode provjere kvalificiranosti mentora i nastavnika
- ✓ Istraživački resursi

Interni sustav osiguravanja kvalitete studija

- ✓ Strateški program znanstvenih istraživanja
- ✓ Mehanizmi vrednovanja i unaprjeđivanja doktorskih programa
- ✓ Mehanizmi praćenja uspješnosti mentora
- ✓ Akademska čestitost i sloboda znanstvenog istraživanja
- ✓ Izrada i obrana teme doktorskog rada
- ✓ Obrana i ocjena doktorskog rada

Potporna doktorandima i napredovanje tijekom studija

- ✓ Upisne kvote
- ✓ Izbor i upis doktoranada
- ✓ Prava i obveze doktoranada
- ✓ Podrška za uspješan tijek studija

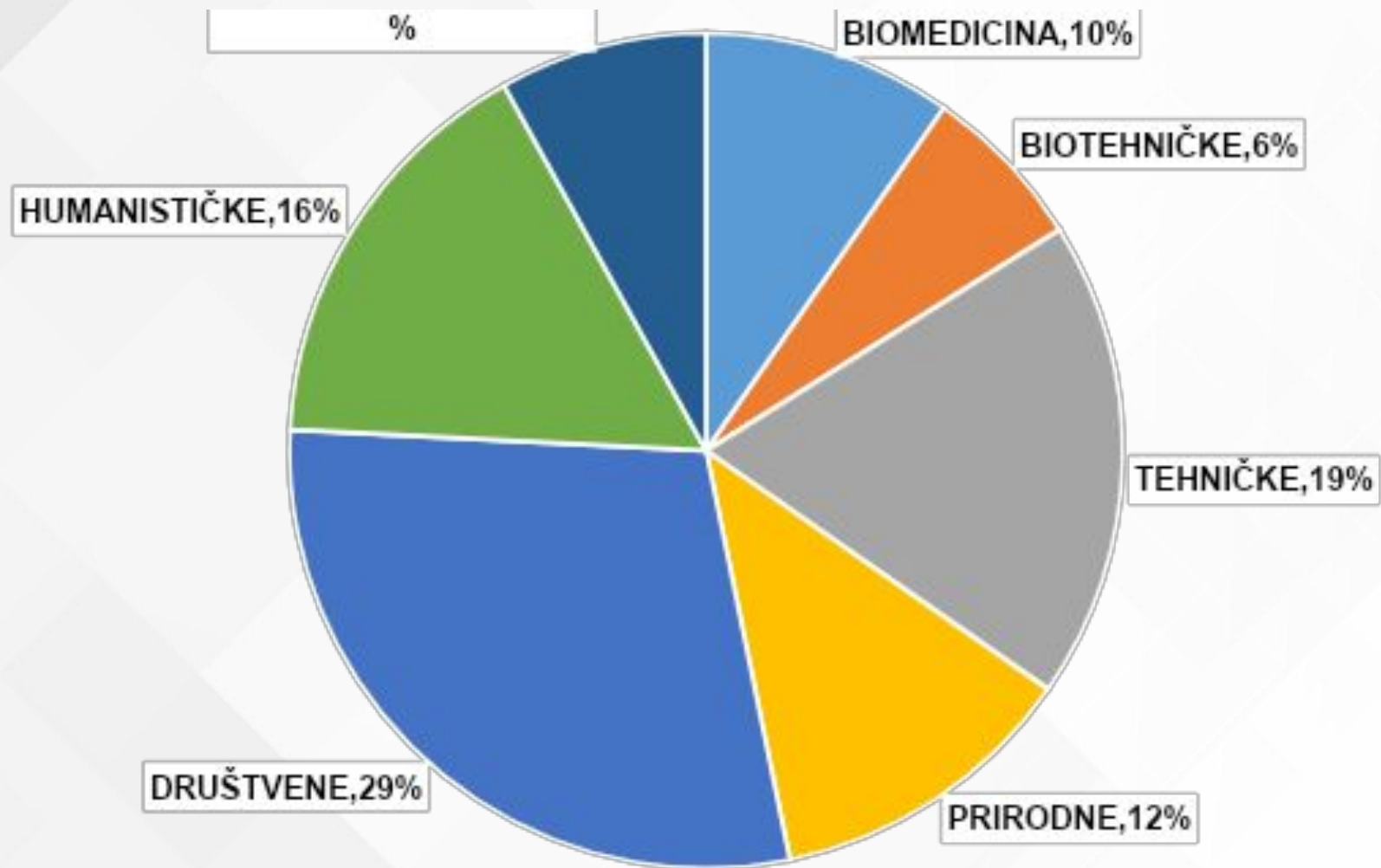
Program i ishodi doktorskog programa

- ✓ Sadržaj i kvaliteta doktorskog studija
- ✓ Ishodi učenja
- ✓ Obrazovne metode
- ✓ Generičke (prenosive) vještine
- ✓ Nastavni sadržaji
- ✓ Mobilnost nastavnika i doktoranada

Rezultati analize - ishodi reakreditacije prema znanstvenom području

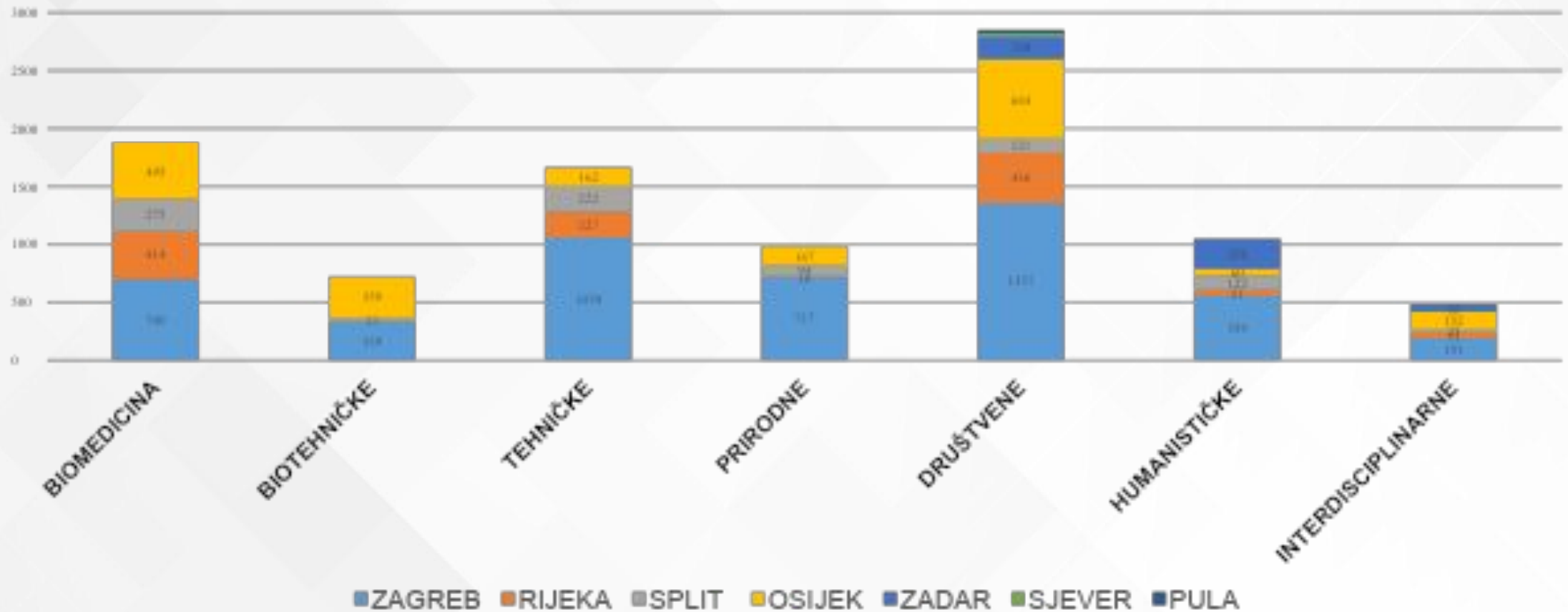
	BIOMICINA	BIOTEHNIČKE	TEHNIČKE	PRIRODNE	DRUŠTVENE	HUMANISTIČKE	INTERDISCIPLINARNE	ukupno
Visoka razina kvalitete	3	0	5	2	2	0	1	13
Dopusnica	4	6	12	11	13	3	4	40
Pismo očekivanja	8	2	11	4	23	17	6	71
Pismo očekivanja sa zabranom upisa	1	0	0	0	5	3	1	10

Udio studijskih programa po znanstvenim područjima

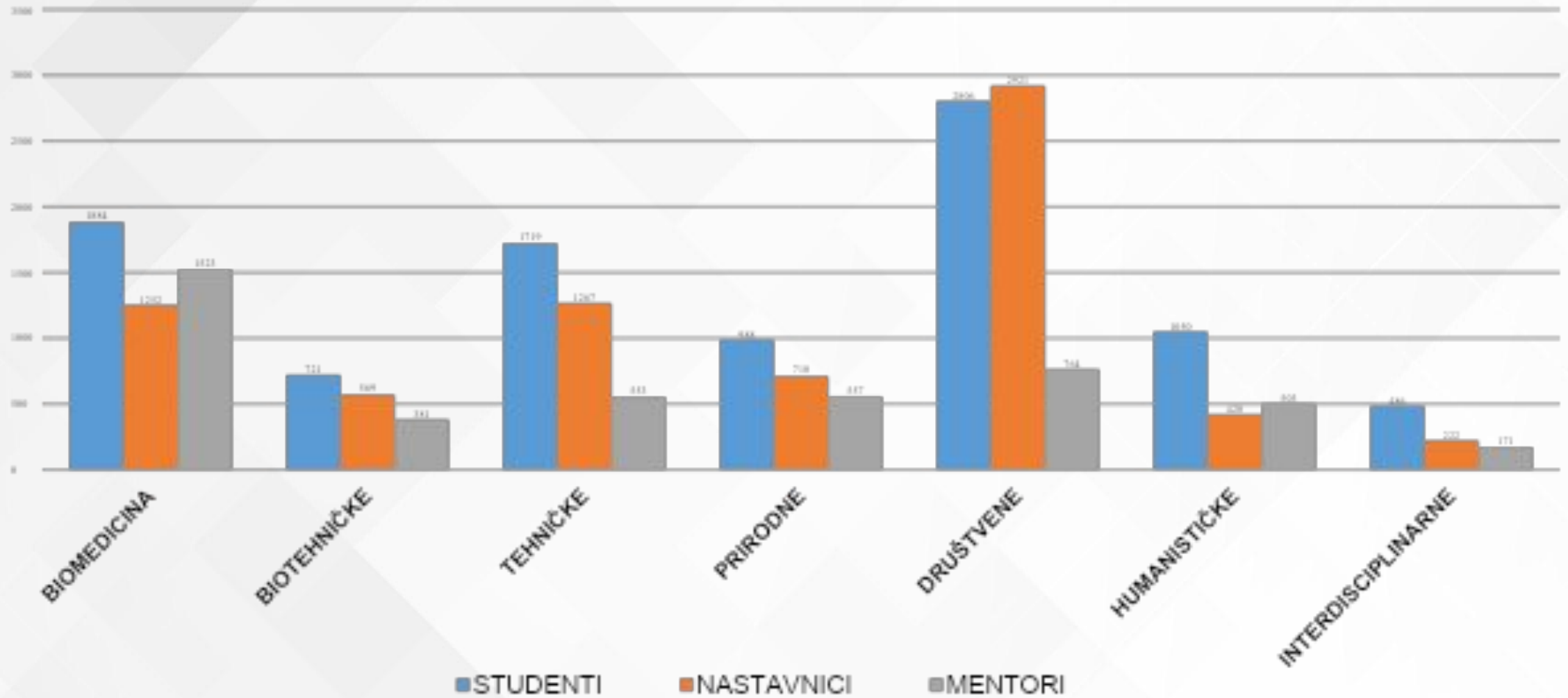


Rezultati analize - doktorski programi

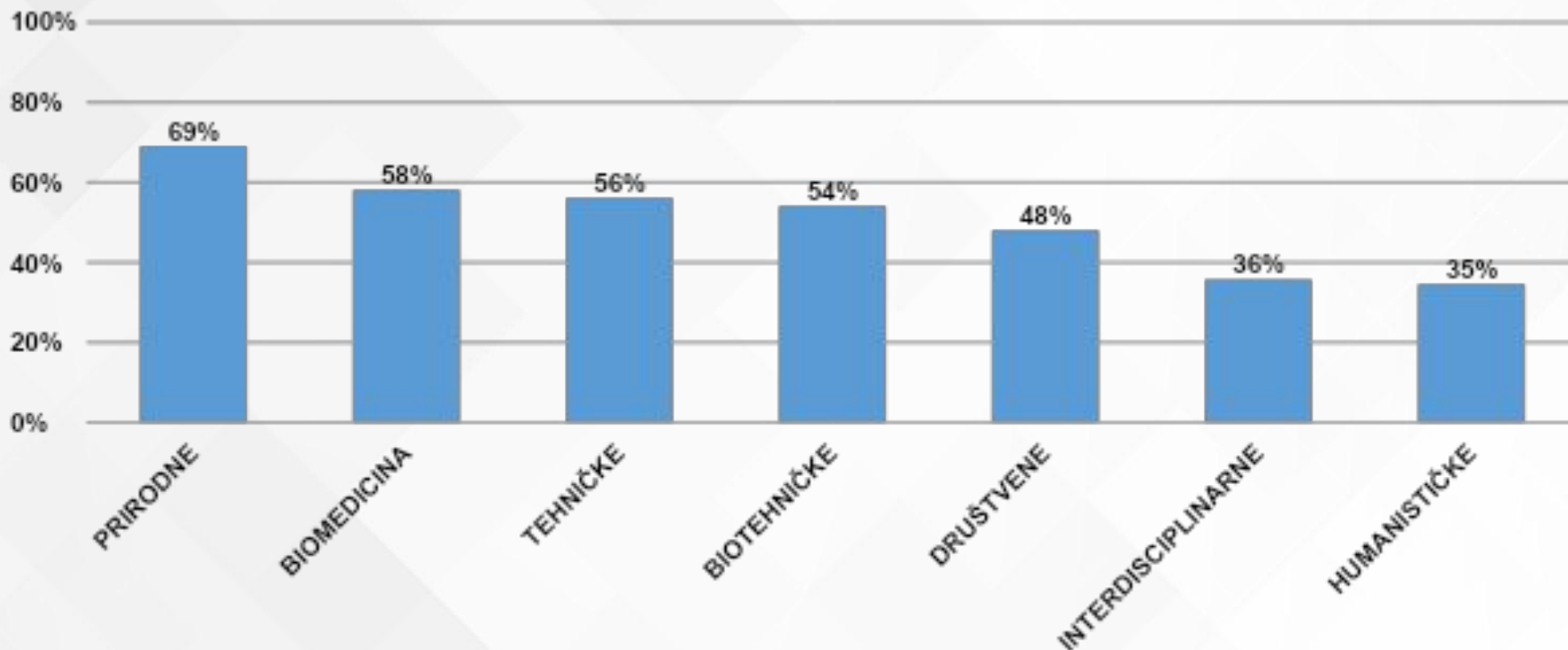
Broj studenata po znanstvenom području i sveučilištu



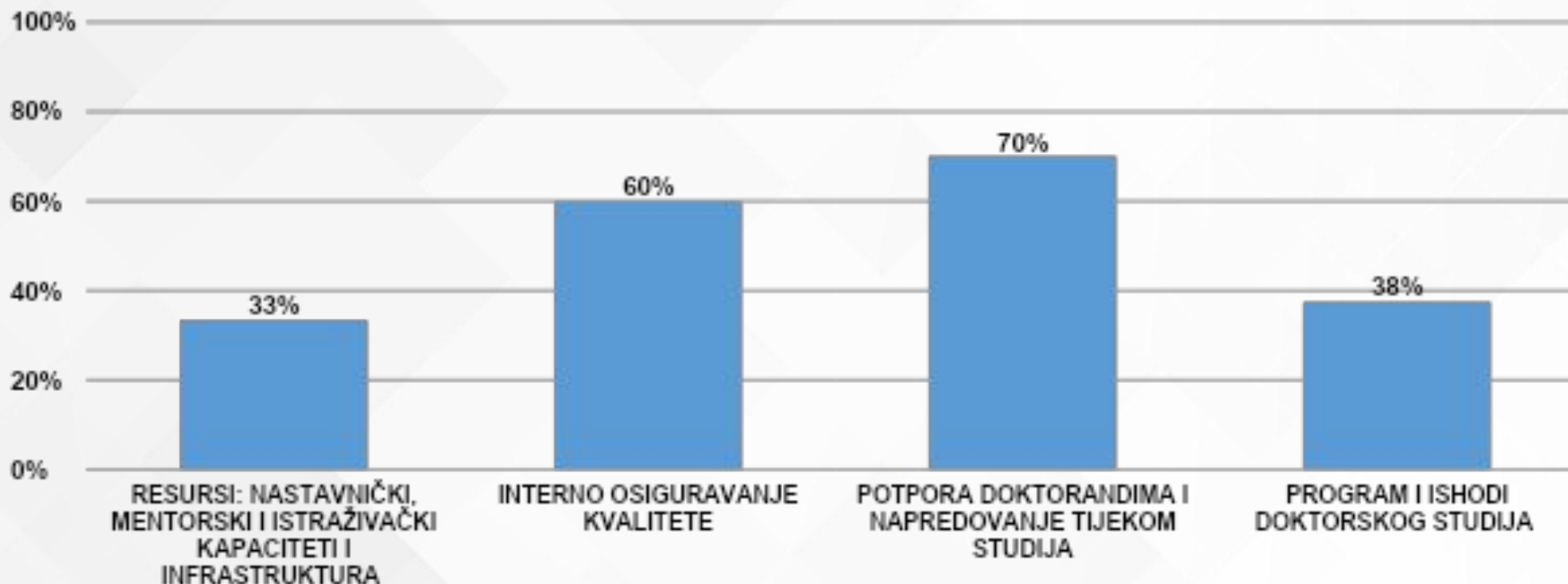
Broj studenata, nastavnika i mentora na doktorskim programima po znanstvenim područjima



Udio ocjene visoka razina kvaliteta u ukupnom broju ocjena stručnih povjerenstava po znanstvenim područjima



Udjeli grupa pokazatelja u ukupnom broju pokazatelja koji su na više od 50 % institucija ocijenjeni visokom razinom kvalitete



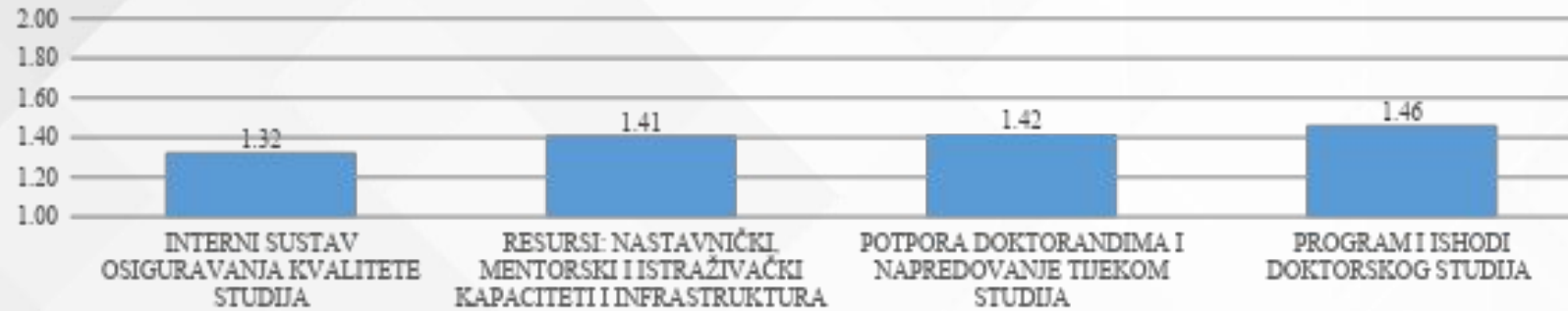
Udio ocjene visoka razina kvalitete na svim doktorskim programima za pojedinačne pokazatelje

Tema	Pokazatelji	Udio ocjena visoka razina kvalitete
Potpura doktorandima	3.8. Mogućnost priznavanja prethodnih postignuća	82,35 %
Potpura doktorandima	3.7. Razvidnost postupka izbora kandidata	80,75 %
Interno osiguravanje kvalitete	2.6. Postupak izrade i obrane teme doktorskog rada	74,87 %
Interno osiguravanje kvalitete	2.1. Postupci predlaganja, odobravanja i realiziranja programa	69,40 %
Interno osiguravanje kvalitete	2.7. Ocjena doktorskog rada	65,26 %
Interno osiguravanje kvalitete	2.8. Informacije o studiju	64,38 %
Potpura doktorandima	3.1. Upisne kvote temeljene na mentorskim kapacitetima	63,17 %
Interno osiguravanje kvalitete	2.5. Osiguravanje akademske čestitosti	60,56 %
Interno osiguravanje kvalitete	2.10. Utvrđivanje visine školarine	59,83 %
Potpura doktorandima	3.4. Svaki kandidat ima potencijalnog mentora	59,44 %
Program i ishodi studija	4.6. Obrazovne metode	57,87 %
Potpura doktorandima	3.2. Upisne kvote temeljene na društvenim potrebama	54,58 %
Program i ishodi studija	4.3. Ishodi su učenja doktorskog studija jasno povezani s ishodima učenja nastavnih sadržaja, mentorskog i istraživačkog rada	53,45 %
Potpura doktorandima	3.6. Izbor najkvalitetnijih kandidata	53,02 %
Resursi	1.5. Metode provjere kvalificiranosti nastavnika i mentora	51,86 %
Program i ishodi studija	4.8. Nastavni su sadržaji u funkciji istraživačkog rada	51,49 %
Potpura doktorandima	3.9. Potpora doktorandima	51,18 %
Resursi	1.4. Broj i kvalifikacije mentora	51,03 %

Udio ocjene visoka razina kvalitete na svim doktorskim programima za pojedinačne pokazatelje

Tema	Pokazatelji	Udio ocjena visoka razina kvalitete
Program i ishodi studija	4.5. Ishodi učenja i kompetencije koje se postižu u skladu su s razinom 8.2. HKO-a	49,42 %
Resursi	1.1. Znanstvena prepoznatljivost institucije	48,92 %
Resursi	1.3. Visokokvalificirani znanstvenici	47,68 %
Interno osiguravanje kvalitete	2.9. Raspodjela financijskih sredstava	46,76 %
Resursi	1.6. Kvalitetni istraživački resursi	46,39 %
Interno osiguravanje kvalitete	2.2. Usklađenost sa znanstvenom misijom	46,19 %
Resursi	1.2. Broj i opterećenost nastavnika	46,01 %
Potpورا doktorandima	3.3. Upisne kvote temeljene na financijskoj dostupnosti	43,98 %
Interno osiguravanje kvalitete	2.4. Praćenje uspješnosti mentora	43,08 %
Program i ishodi studija	4.7. Stjecanje generičkih vještina	39,11 %
Program i ishodi studija	4.2. Ishodi učenja navedeni na razini studijskog programa u skladu su s razinom 8.2. HKO-a	37,22 %
Program i ishodi studija	4.1. Sadržaj i kvaliteta programa	36,21 %
Interno osiguravanje kvalitete	2.3. Periodično vrednovanje i poboljšanje programa	30,91 %
Potpورا doktorandima	3.10. Institucijska podrška	29,70 %
Program i ishodi studija	4.9. Međunarodna povezanost i mobilnost	27,78 %
Potpورا doktorandima	3.5. Rekrutiranje studenata iz zemlje i inozemstva	20,95 %

Biomedicina i zdravstvo

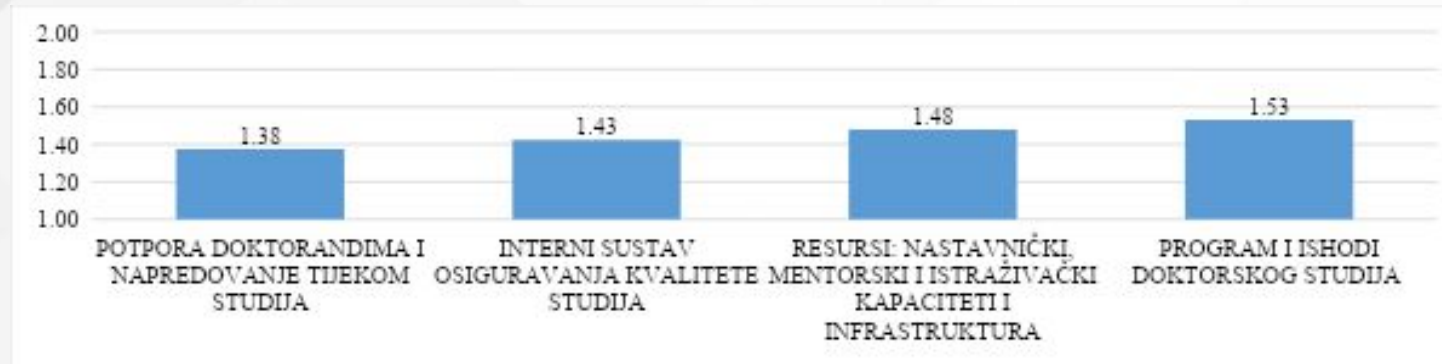


Pregled prosječne ocjene za svaku tematsku cjelinu u biomedicini i zdravstvu (1 – visoka razina kvalitete; 2 – potrebna poboljšanja)

> 75 % institucija

- Razvidnost postupka izbora kandidata
- Mogućnost priznavanja prethodnih postignuća
- Postupak izrade i obrane teme dokorskog rada
- Broj i opterećenost nastavnika
- Osiguravanje akademske čestitosti
- Obrazovne metode
- Stjecanje generičkih vještina
- Znanstvena prepoznatljivost institucije
- Postupci predlaganja, odobravanja i realiziranja programa

Biotehničke znanosti

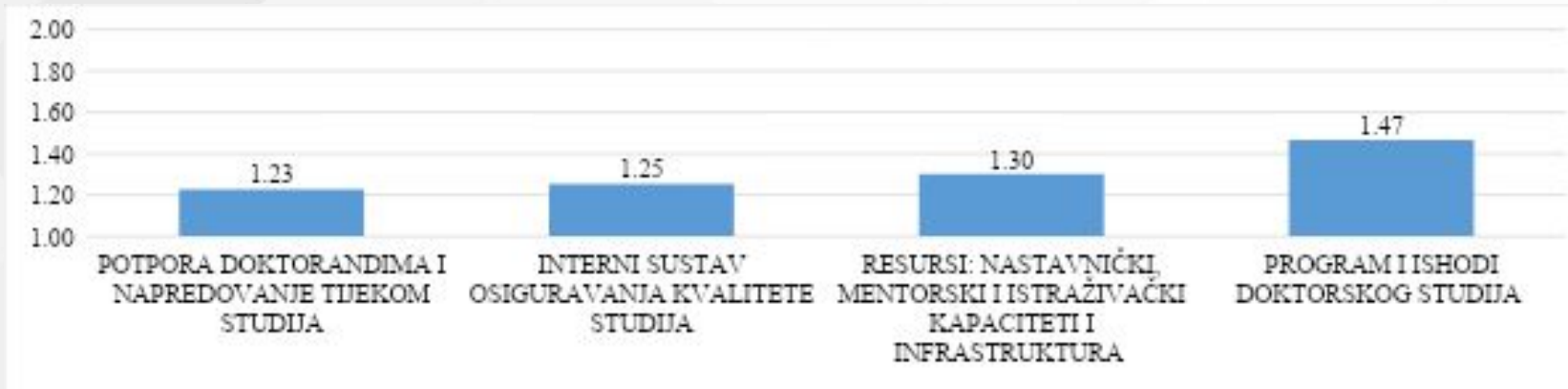


Pregled prosječne ocjene za svaku tematsku cjelinu u biotehnički znanostima (1 – visoka razina kvalitete; 2 – potrebna poboljšanja)

> 75 % institucija

- Mogućnost priznavanja prethodnih postignuća
- Postupak izrade i obrane teme doktorskog rada
- Ocjena doktorskoga rada
- Razvidnost postupka izbora kandidata
- Metode provjere kvalificiranosti nastavnika i mentora
- Postupci predlaganja, odobravanja i realiziranja programa
- Informacije o studiju
- Upisne kvote temeljene na mentorskim kapacitetima

Prirodne znanosti



Pregled prosječne ocjene za svaku tematsku cjelinu u prirodnim znanostima (1 – visoka razina kvalitete; 2 – potrebna poboljšanja)

> 75 % institucija

- Upisne kvote temeljene na mentorskim kapacitetima
- Upisne kvote temeljene na financijskoj dostupnosti
- Postupci predlaganja, odobravanja i realiziranja programa
- Postupak izrade i obrane teme doktorskog rada
- Raspodjela financijskih sredstava
- Svaki kandidat ima potencijalnog mentora
- Mogućnost priznavanja prethodnih postignuća
- Utvrđivanje visine školarine
- Razvidnost postupka izbora kandidata
- Visokokvalificirani znanstvenici
- Broj i kvalifikacije mentora
- Ocjena doktorskoga rada

Tehničke znanosti



Pregled prosječne ocjene za svaku tematsku cjelinu u prirodnim znanostima (1 – visoka razina kvalitete; 2 – potrebna poboljšanja)

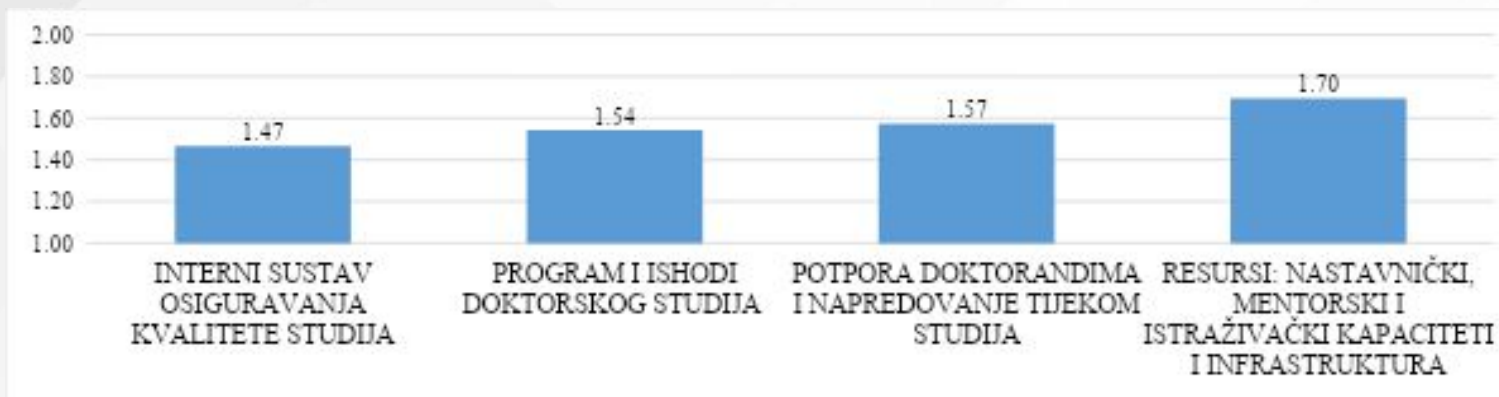
> 75 % institucija

- Utvrđivanje visine školarine

< 25 % institucija

- Međunarodna povezanost i mobilnost

Društvene znanosti – polje ekonomija

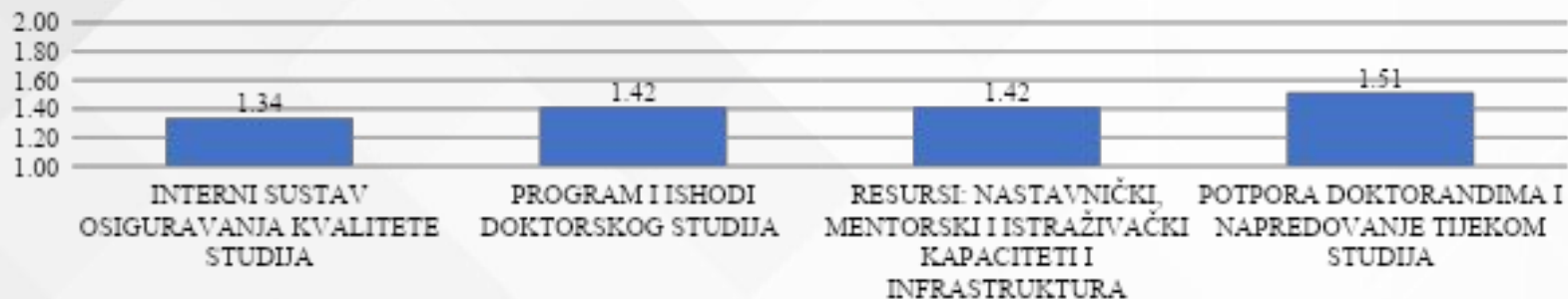


Pregled prosječne ocjene za svaku tematsku cjelinu u društvenim znanostima – polje ekonomija (1 – visoka razina kvalitete; 2 – potrebna poboljšanja)

> 75 % institucija

- Postupci predlaganja, odobravanja i realiziranja programa
- Usklađenost sa znanstvenom misijom
- Osiguravanje akademske čestitosti
- Mogućnost priznavanja prethodnih postignuća

Društvene znanosti – informacijske i komunikacijske znanosti



Pregled prosječne ocjene za svaku tematsku cjelinu u društvenim znanostima – informacijske i komunikacijske znanosti (1 – visoka razina kvalitete; 2 – potrebna poboljšanja)

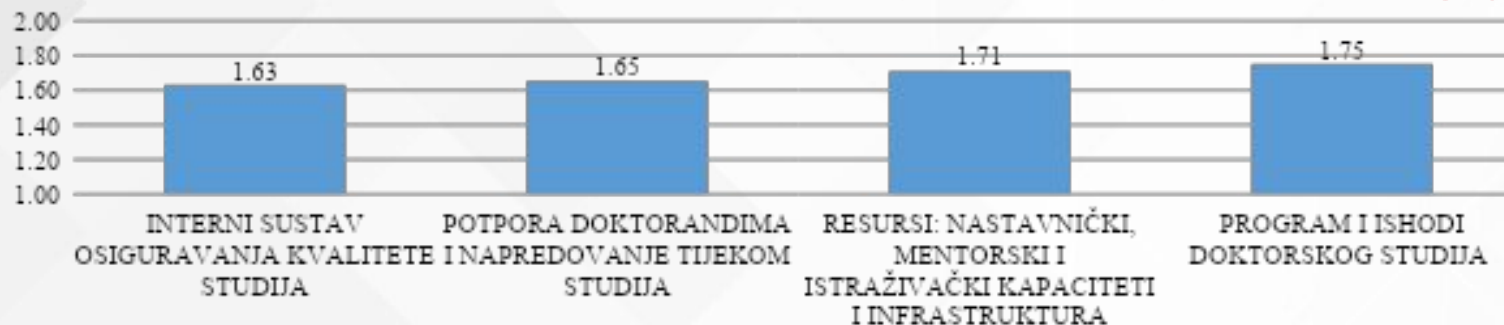
> 75 % institucija

- Stjecanje generičkih vještina
- Broj i opterećenost nastavnika
- Postupci predlaganja, odobravanja i realiziranja programa
- Osiguravanje akademske čestitosti
- Informacije o studiju
- Upisne kvote temeljene na mentorskim kapacitetima
- Izbor najkvalitetnijih kandidata
- Razvidnost postupka izbora kandidata
- Potpora doktorandima
- Postupak izrade i obrane teme dokorskog rada

< 25 % institucija

- **Institucijska podrška**
- **Upisne kvote temeljene na financijskoj dostupnosti**

Društvene znanosti – pravo i politologija

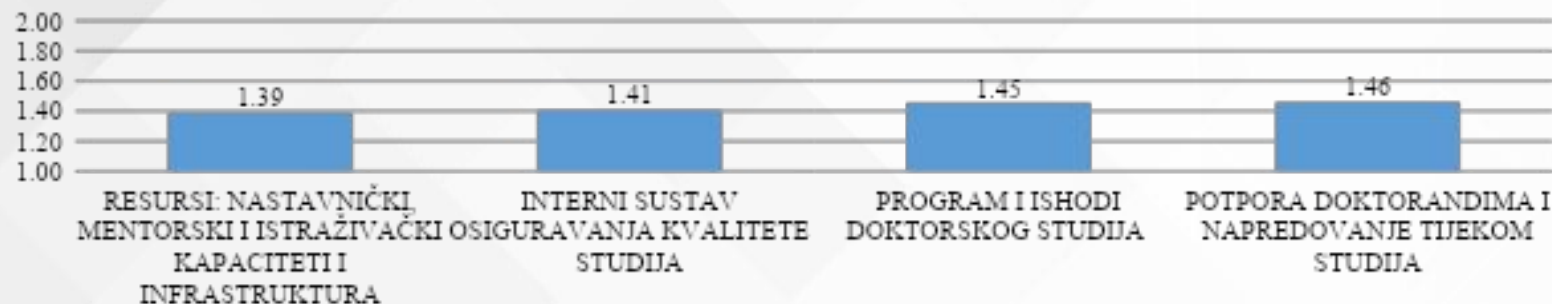


Pregled prosječne ocjene za svaku tematsku cjelinu u društvenim znanostima – pravo i politologija (1 – visoka razina kvalitete; 2 – potrebna poboljšanja)

> 75 % institucija

- Postupak izrade i obrane teme doktorskog rada
- Razvidnost postupka izbora kandidata
- Mogućnost priznavanja prethodnih postignuća

Društvene znanosti – polja psihologija, sociologija, pedagogija, edukacijske znanosti, logopedija, edukacijsko-rehabilitacijske znanosti i kineziologija



Pregled prosječne ocjene za svaku tematsku cjelinu u društvenim znanostima – polja psihologija, sociologija, pedagogija, edukacijske znanosti, logopedija, edukacijsko-rehabilitacijske znanosti i kineziologija (1 – visoka razina kvalitete; 2 – potrebna poboljšanja)

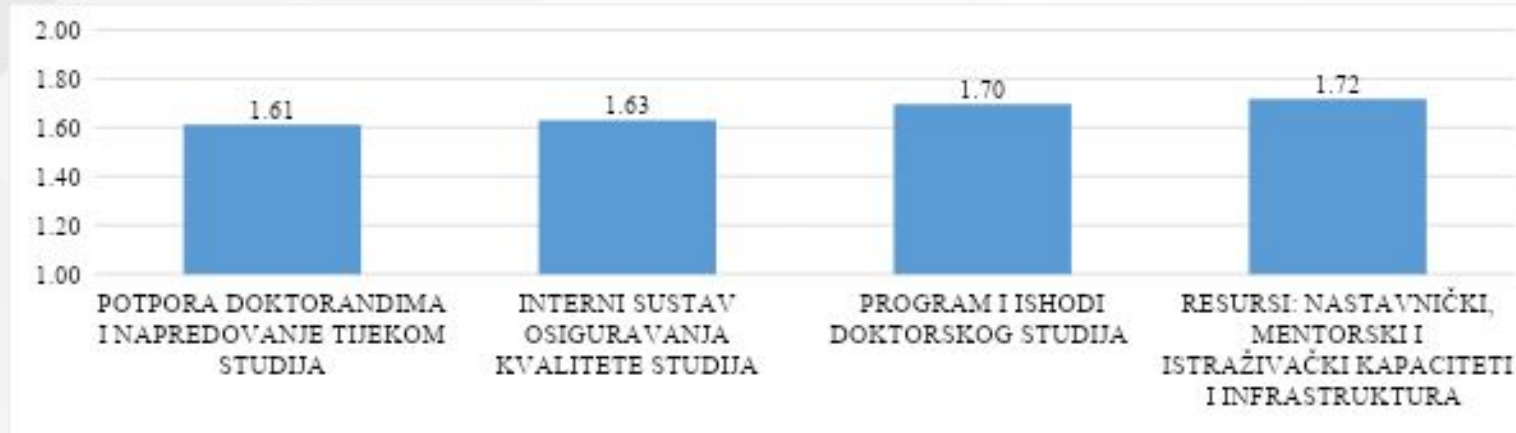
> 75 % institucija

- Postupci predlaganja, odobravanja i realiziranja programa
- Informacije o studiju
- Znanstvena prepoznatljivost institucije
- Metode provjere kvalificiranosti nastavnika i mentora
- Utvrđivanje visine školarine
- Upisne kvote temeljene na društvenim potrebama
- Obrazovne metode

< 25 % institucija

- **Institucijska podrška**

Humanističke znanosti



Pregled prosječne ocjene za svaku tematsku cjelinu u humanističkim znanostima (1 – visoka razina kvalitete; 2 – potrebna poboljšanja)

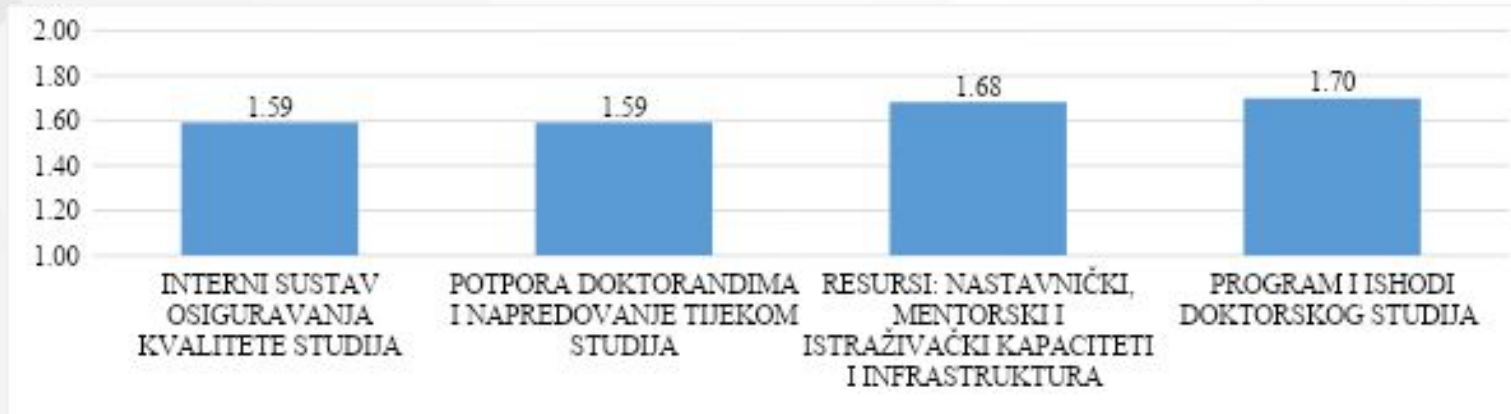
> 75 % institucija

- Razvidnost postupka izbora kandidata

< 25 % institucija

- Sadržaj i kvaliteta programa
- Raspodjela financijskih sredstava

Interdisciplinarne znanosti



Pregled prosječne ocjene za svaku tematsku cjelinu u interdisciplinarinim znanostima (1 – visoka razina kvalitete; 2 – potrebna poboljšanja)

> 75 % institucija

- Osiguravanje akademske čestitosti

<25 % institucija

- Stjecanje generičkih vještina
- Znanstvena prepoznatljivost institucije
- Broj i opterećenost nastavnika
- Visokokvalificirani znanstvenici
- Periodično vrednovanje i poboljšanje programa
- Praćenje uspješnosti mentora
- Raspodjela financijskih sredstava
- Institucijska podrška
- Sadržaji i kvaliteta programa

Zajedničke prednosti

- zadovoljstvo, entuzijazam i motiviranost svih dionika, dobri međuljudski odnosi
- visoka kvalificiranost nastavnika/mentora
- dobar omjer studenata i nastavnika/mentora
- važnost programa u nacionalnom kontekstu
- dobra zapošljivost doktoranada
- dobra suradnja s vanjskim dionicima
- zadovoljstvo poslodavaca stečenim vještinama doktoranada
- postojanje mehanizama za praćenje napredovanja kroz studij
- jasni i transparentni upisni postupci
- dobri radni uvjeti studiranja
- fleksibilnost programa
- interdisciplinarnost

Nedostaci

- praćenje napretka doktoranada i mentora
- nedostatak sredstava za istraživanje
- nedostatna međunarodna dimenzija
- dug vijek studiranja
- visoka stopa odustajanja od studija

Hvala!

Irena Petrušić, Odjel za istraživanje i razvoj

www.azvo.hr

razvoj@azvo.hr