

**Obrazac za vrednovanje znanstvenih organizacija koji popunjava stručno povjerenstvo. Svaki od parametara se vrednuje ocjenom od A (izvršno) do D (nezadovoljavajuće)\***

Obrazac se popunjava na temelju analize obrasca za vrednovanje koji popunjava znanstvena organizacija (ZO), uvida u dokumente koje zatraži povjerenstvo i razgovora članova povjerenstva prilikom posjeta ZO-a.

### I. Opći podaci

Vrednovanje ZO-a u odnosu na:	A	B	C	D
Misiju i ciljeve		X		
Strategiju i provedbu strateških ciljeva		X		
Usklađenost ustroja sa strateškim ciljevima			X	
Usklađenost projekata/programa s misijom i strateškim ciljevima		X		
Infrastrukturu i opremljenost		X		
Ljudske potencijale i kadrovsku politiku	X			
Strukturu prihoda		X		
Akademski ugled	X			
Društveni utjecaj	X			
Odnos prednosti i nedostataka ("SWOT" analiza)		X		
Druge srodne institucije u RH		X		
Druge srodne institucije u EU			X	
Suradnju s drugim srodnim institucijama u RH			X	
Međunarodnu suradnju			X	
Sudjelovanje u sveučilišnoj nastavi (samo za znanstvene institute)			X	
Prosječno trajanje izrade magistarskih (specijalističkih) radnji		X		
Prosječno trajanje izrade doktorskih radnji		X		
Mjere koje se provode za osamostaljenje mlađih znanstvenika	X			
Prijenos i komercijalizaciju znanja			X	
Promociju znanosti u javnosti			X	
<b>Ukupna ocjena</b>		X		

### II. Kvaliteta i inovativnost istraživanja

Vrednovanje kvalitete u odnosu na:	A	B	C	D
Kvalitetu znanstvenih projekata/programa	X			
Signifikantnost doprinosa znanstvenom području	X			
Znanstveni ugled voditelja projekata/programa	X			
Inovativnost istraživanja		X		
Strategiju objavljivanja znanstvenih rezultata*			X	
Strategiju objavljivanja stručnih rezultata*			X	
Kvalitetu objavljenih znanstvenih radova		X		
Kvalitetu ostalih relevantnih rezultata istraživanja		X		
<b>Ukupna ocjena kvalitete istraživanja</b>		X		

\*Objašnjenje: ocjenjuje se na temelju udjela radova objavljenih u vodećim znanstvenim (stručnim) časopisima, uzimajući u obzir specifičnosti pojedinih znanstvenih disciplina.

### III. Učinkovitost ZO-a\*

Vrednovanje učinkovitosti u odnosu na:	A	B	C	D
Broj obranjenih doktorskih radnji		X		
Broj obranjenih magistarskih (specijalističkih) radnji		X		
Broj objavljenih znanstvenih radova		X		
Raspodjelu broja objavljenih znanstvenih radova između ustrojbenih jedinica		X		
Broj objavljenih stručnih radova	X			
Broj objavljenih znanstvenih knjiga i poglavlja u znanstvenim knjigama		X		
Ostale rezultate sličnog ranga		X		
Broj priznatih domaćih i inozemnih patenata				
<b>Ukupna ocjena produktivnosti</b>		X		

\*Pri vrednovanju učinkovitosti obvezno voditi računa o broju i strukturi znanstvenog osoblja i financijskim sredstvima kojima ZO raspolaže za znanstvena istraživanja.

## Komentari i preporuke

Ekonomski institut u Zagrebu je dokazao u svojoj gotovo 60-godišnjoj povijesti da je prepoznatljivo referentno mjesto ekonomskih istraživanja u Hrvatskoj. U razgovoru s upravom, nositeljima projekata / odjela i novacima, analizom Izvješća za vrednovanje, kao i pregleda projekata, te objavljenih radova, konstatirani su određeni problemi o kojima bi institucija trebala voditi računa ukoliko želi na reputaciji koju je stekla u prošlosti izgraditi novu reputaciju instituta s naglaskom na kompetenciji *policy* istraživanja, *policy* konzultantstva i *policy* obrazovanja, ali i istraživanja za tržište. U tom kontekstu, obećavajući je izrazit stav mladih (novaka), koji se ne bi bojali takve odgovornosti, jer institutski *goodwill* smatraju vrijednom imovinom (bili bi voljni i privatizirati institut!).

*Komentar za Ministarstvo znanosti, obrazovanje i športa, te za Agenciju za znanost i visoko obrazovanje:*

Za vrednovanje institucije kao što su instituti (članak 3, Pravilni o vrednovanju znanstvenih organizacija) problem je što se dominantna produkcija (studije) „izgubi“ u strukturi ostalih radova koji nisu zastupljeni u CC/SCI bazama podataka. Trebalo bi uključiti i radove objavljene u časopisima koji se referiraju u SSCI.

**(a) konkretne primjedbe, opis uočenih nedostataka i preporuke za poboljšanje ustroja, učinkovitosti i kvalitete rada, kao i ocjenu je li znanstvena organizacija usporediva sa srodnim organizacijama u zemljama Europske unije;**

Ekonomski institut ima nekoliko problema koji su međusobno povezani:

1. Strateški fokus nije dovoljno prepoznatljiv, odnosno definiran je preširoko, previše u kontekstu inercije dosadašnjeg razvoja (znanstveni rad; primijenjena istraživanja za tržište) s dodatkom sudjelovanja u obrazovanju. Nije jasno u kakvom obrazovanju: činjenica da Ekonomski institut provodi sada jedan MBA program, u suradnji sa Kelley Business School sa Indiana University, SAD ne znači da to proizlazi iz snage instituta nego više da je kontingencijski rezultat određenih okolnosti. Institut ima konkurentsku prednost zbog znanstvenih i primijenjenih istraživanja posebno u području makroekonomskog razvoja Hrvatske s posebnim naglaskom na proces pridruživanja Hrvatske Europskoj uniji, te bi upravo te kompetencije mogao i trebao kapitalizirati kroz širenje svog portfolia. To je i temeljno strateško pitanje: područja istraživanja i projekti koje financira država upravo i jesu iz *policy* područja, ali institut to još uvijek nedovoljno prepoznaje u opisu svog strateškog usmjerenja, te zadržava i tradicionalnu retoriku opisujući svoj strateški fokus.

### **Preporuka 1:**

*Policy* aspekt istraživanja bi mogao i trebao biti više izražen kroz razvoj *policy* tip proizvoda (*policy papers, policy roundtables, policy consulting*).

### **Preporuka 2:**

Obrazovna aktivnost instituta ima smisla ukoliko kapitalizira na efektima znanstvenih i primijenjenih istraživanja, što znači da bi trebala biti orijentirana prema onima koji su uključeni u dizajniranje i implementiranje *policy* instrumenata. U situaciji kada Europska unija zagovara *princip otvorene koordinacije*, osposobljavanje vladinih dužnosnika za sudjelovanje u modernoj upravi je važno a u Hrvatskoj ima malo institucija na strani ponude koje bi mogle ući na ovo tržište. Za Ekonomski institut to je prilika koju ne bi trebalo zanemariti.

2. Organizacijski ustroj je nepotrebno fragmentiran u male odjele: 37 znanstvenog osoblja u 12 odjela. Pored toga vidljivo je i često suštinsko/radno preklapanje između pojedinih odjela.

**Preporuka 3:**

Učiniti organizacijski ustroj jednostavnijim kroz spajanje nekih odjela, jer u praksi odjeli surađuju. Iako je organizacijski ustroj više virtualnog tipa, te ne predstavlja prepreku suradnji, možda bi se promjenom organizacijskog ustrojstva osnažili pojedinci za koncipiranje projekata u kojima bi se još efikasnije „napadali“ aktualni problemi ekonomske politike Hrvatske, ali i osigurala bolja timska atmosfera za novake, te procedure učinile jednostavnijim.

**Preporuka 4:**

U jednostavnijem organizacijskom ustroju bilo bi dobro naglasiti ulogu pojedinih specijalizacija kao što metodološke i interdisciplinarne, koje mogu imati važnu infrastrukturnu ulogu u povećanju kvalitete proizvoda instituta i njihove prepoznatljivosti.

3. Znanstveno osoblje kao nositelj temeljne aktivnosti instituta mora u narednih nekoliko godina biti pomlađeno. Za to postoje dobri uvjeti, jer institut investira u znanstvene novake, u njihovo magistriranje i doktoriranje. Međutim, problem je u nesigurnosti zapošljavanja NAKON doktoriranja, zbog potencijalno restriktivne ili nedovoljno unaprijed definirane politike zapošljavanja Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa prema otvaranju novih radnih mjesta u institutu.

**Preporuka 5:**

Otvoriti – predvidjeti - nova radna mjesta za znanstvene novake prije doktoriranja – opredjeljivanje godišnje kvote na osnovu kadrovskih planova institucije - , jer je to jedini način da institut osigura svoj razvoj prema redefiniranom strateškom profiliranju s novim proizvodima u svom portfoliju (*policy* proizvodi). Ovu preporuku institut može realizirati samo uz pomoć Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa koje bi trebalo osigurati financiranje takvog procesa.

4. Osim problema s otvaranjem novih radnih mjesta za znanstvene novake nakon doktoriranja, institut je suočen i s nizom materijalnih ograničenja, kao što su niske plaće, neraspologanje odgovarajućim bazama podataka, a pristup bazama koje osigurava MZOS često puta nisu dostupne po nekoliko mjeseci. Problem korištenja baza podataka FINA-e je u cijeni, koju i institut mora plaćati.

**Preporuka 6:**

Preporuča se Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa da se Ekonomskom institutu, ali i ostalim istraživačkim institucijama (javna sveučilišta, javni znanstveni instituti) osigura korištenje baza podataka FINA uz naknadu direktnih troškova vezanih za korištenje tih baza, ukoliko se koriste za projekte financirane iz proračuna. Bilo bi dobro napraviti izbor baza podataka koje sadrže relevantne podatke za tip istraživanja Instituta i javnih sveučilišta, te se za te baze preko Ministarstva – ili ovlaštene institucije - ugovoriti dostupna licenca, što može dovesti do smanjivanja troškova korištenja adekvatnih istraživačkih (stranih) baza podataka.

**Preporuka 7:**

Ekonomski institut bi se trebao jače angažirati na dodatnom financiranju izvan proračunskih sredstava, ne samo kroz projekte za tržište nego i kroz projekte koji u konzorciju mogu biti realizirani kroz EU programe, kao što je istraživački program F7.

5. Iako je Ekonomski institut sve više prisutan u javnosti, to je još uvijek nedovoljno za komuniciranje svoje misije.

**Preporuka 8:**

Osmisliti konzistentnu promociju svoje misije i aktivnosti u domaćoj i međunarodnoj javnosti, kroz sudjelovanje na visoko kvalitetnim skupovima (znanstvenim, stručnim), te promoviranje pojedinaca kao vrhunskih *policy* konzultanata.

**(b) zaključnu ocjenu kvalitete i učinkovitosti koja prema čl. 10. Pravilnika o vrednovanju znanstvenih organizacija Nacionalnog vijeća za znanost može biti: izvrstan, dobar, zadovoljavajući ili nezadovoljavajući.**

**DOBAR, s mogućnošću ostvarivanja ocjene izvrstan**

\*Tumačenje kratica:

A: izvrstan

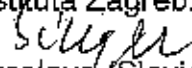
B: dobar

C: zadovoljavajući

D: nezadovoljavajući.

Osijek, Rijeka, Ljubljana, 17. srpnja 2007.

Povjerenstvo Nacionalnog vijeća za znanost za a za vrednovanje kvalitete i učinkovitosti znanstvenog i stručnog rada Ekonomskog instituta Zagreb:

  
prof. dr. sc. Vjekoslava (Slavica) Singer,  
Ekonomski fakultet u Osijeku

  
prof. dr. sc. Zdenko Prohaska,  
Ekonomski fakultet, Rijeka

  
prof. dr. sc. Andrej Kufnar,  
Ekonomski fakultet, Ljubljana, Slovenija