

**IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU – SAVJETOVANJE SA
ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU O NACRTU DOKUMENTA POSTUPAK
REAKREDITACIJE VISOKIH UČILIŠTA**

KORISNIK /ISJEČAK/ KOMENTAR	ODGOVOR
<p>PROF. DR. SC. KRUNO MILIČEVIĆ, FAKULTET ELEKTROTEHNIKE, RAČUNARSTVA I INFORMACIJSKIH TEHNOLOGIJA SVEUČILIŠTA JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU</p> <p>Načelne primjedbe na dokument Postupak reakreditacije visokih učilišta</p> <p>U poglavlju II. DOKUMENTI ZA PROVOĐENJE POSTUPKA REAKREDITACIJE navedeno je da će se u postupku reakreditacije koristiti, među ostalim, i Pravilnik o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10). To je svakako logično i za očekivati.</p> <p>Međutim, upitno je tumačenje članka 13., stavak (2), spomenutog Pravilnika: „Od ukupnog broja norma sati za predloženi studijski program najmanje jednu polovicu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna i/ili umjetničko-nastavna zvanja.“</p> <p>Budući da recimo na našem fakultetu (a vjerojatno je to čest slučaj i na ostalim, većinom tehničkim fakultetima) imamo niz predmeta s laboratorijskim i konstrukcijskim vježbama koje, u svrhu osiguranja kvalitete nastave, zahtijevaju velik broj grupa nastave, tj. relativno nizak broj studenata po jednoj grupi, možemo imati problema s gore navedenim uvjetom „pokrivenosti“. Primjer problema i prijedlog rješenja su navedeni na dnu obrasca pod P.S.</p> <p>Na predloženi način bi se pokrivenost normirala „na studenta“, tj. koliko sati jednom studentu drži nastavnik u određenom zvanju, a po mom mišljenju, upravo je student u središtu obrazovnog procesa, pa ima smisla</p>	<p>Ne prihvaća se primjedba jer nije predmet savjetovanja.</p>

<p>normirati/računati pokrivenost upravo prema studentu, a ne prema ukupnom broju sati.</p> <p>Na isti način bi se mogla napraviti izmjena i za uvjet koji se odnosi na stručne studije:</p> <p>„Od ukupnog broja norma sati za predloženi studijski program najmanje jednu trećinu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna ili nastavna zvanja.“</p> <p>Nadalje, u satnicu koja se koristi za računanje pokrivenosti (bilo na trenutačni način, bilo na način koji je pod P.S. predložen kao „logičniji“) nema smisla za sveučilišne studije uračunavati satnicu za predmete kod kojih nije potreban znanstveni pristup (npr. na tehničkim fakultetima tjelesna kultura, strani jezici i sl.), pa nemaju potrebe imati niti nositelja u znanstveno-nastavnom zvanju. Stoga nije logično tu satnicu uzimati u obzir pri izračunu pokrivenosti, pa se predlaže mogućnost označavanja u Mozvagu predmeta za koje nije potreban znanstveni pristup kako se oni ne bi uračunavali u pokrivenost.</p>	
<p>PROF. DR. SC. JASNA PUIZINA, DEKANICA PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKOG FAKULTETA SVEUČILIŠTA U SPLITU</p> <p>Načelne primjedbe na dokument Postupak reakreditacije visokih učilišta</p> <p>Problemi zbog tumačenja Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta</p>	<p>Ne prihvaća se primjedba jer nije predmet savjetovanja.</p>
<p>SVEUČILIŠTE U ZADRU</p> <p>Načelne primjedbe na dokument Postupak reakreditacije visokih učilišta</p> <p>Za reakreditaciju integriranog sveučilišta treba razraditi dodatne mehanizme provedbe. Postupak reakreditacije treba rasčlaniti na dvije cjeline/razine: reakreditacija sveučilišta u cjelini i reakreditacija studijskih programa po sastavnicama-odjelima.</p>	<p>Postupak se primjenjuje jednako na sve vrste visokih učilišta, a kriteriji uzimaju u obzir specifičnosti svake pojedine vrste visokih učilišta.</p> <p>Što se tiče sastava stručnog povjerenstva, detaljno opisano u točki 2. dokumenta Postupak.</p>

<p>Sastav povjerenstava treba prilagođavati, ne samo studijskim programima, nego i organizacijskoj shemi ustanove. Naime, integrirana sveučilišta djeluju u više područja i polja znanosti i imaju specifičnu organizaciju koja zahtijeva poznavanje funkcioniranja integriranog sveučilišta (što treba obuhvatiti i edukacijom članova povjerenstava).</p> <p>Sastav povjerenstva treba odražavati sva znanstvena područja u kojima se izvodi znanstvena i nastavna djelatnost, što implicira i broj članova kao i vrijeme potrebno za upoznavanje sastavnice koja se ocjenjuje.</p>	
<p>MIRELA PLANINIĆ, PREHRAMBENO-TEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU</p> <p>Načelne primjedbe na dokument Postupak reakreditacije visokih učilišta</p> <p>Predloženi nacrt dokumenta daje jasniji pregled postupka reakreditacije, a naši prijedlozi/primjedbe dani su u cilju daljnjeg pojašnjavanja nejasnoća koje smo uočili tijekom čitanja nacrta dokumenta i tijekom prethodnog postupka reakreditacije.</p> <p>Načelne prijedlozi/primjedbe odnose se na postupak nakon donošenja akreditacijske preporuke Agencije, a obrazloženja se nalaze u nastavku uz svaki prijedlog/primjedbu. Nadalje, postavlja se pitanje nužnosti obveze da VU, koje je u postupku reakreditacije ocjenjeno ocjenom „visoka razina kvalitete“ te mu je izdana potvrda o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti, donosi 5-togodišnji Akcijski plan i popratno Izvješće, uzimajući u obzir da je evidentno da je VU uspostavilo funkcionalni sustav unutarnjeg unaprjeđenja i osiguranja kvalitete. Također, postavlja se i pitanje hoće li i nakon provedbe novog ciklusa reakreditacije VU, ponovo uslijediti tematsko vrednovanje poslijediplomskih studija s obzirom da se čini da je nadalje naglasak na vrednovanju kvalitete prve i druge razine visokog obrazovanja.</p> <p>Obzirom da tijekom ove javne rasprave zainteresirana javnost nije imala uvid u novu,</p>	<p>Budući da se između ostaloga, reakreditacija provodi i u skladu s ESG-om, dužni smo provoditi <i>follow-up</i> proceduru nakon provedenog postupka.</p>

<p>unaprijeđenu verziju Mozvaga te (eventualno nove) službene obrasce Akcijskog plana i Izvješća o realizaciji akcijskog plana, moguće je da se naći prijedlozi/primjedbe nakon njihove objave postati bespredmetni.</p>	
<p>MATEJ TRPIN, SVEUČILIŠTE U DUBROVNIKU</p> <p>Načelne primjedbe na dokument Postupak reakreditacije visokih učilišta</p> <p>Predmetni postupak temelji se na važećim zakonskim i podzakonskim propisima iz područja osiguravanja kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju, dok se istovremeno već duže vrijeme najavljuje donošenje njihovih izmjena i dopuna odnosno novih propisa iz tog područja. Iz tog razloga bilo bi svrhovitije donijeti novi postupak reakreditacije nakon što novi zakonski i podzakonski propisi stupe na snagu.</p> <p>Nadalje, u prijedlogu dokumenta nisu uvažene specifičnosti integriranih sveučilišta to jest nisu predviđene potencijalne prilagodbe tijekom postupka reakreditacije sukladno prijedlozima koje su predstavnici Sveučilišta u Puli, Sveučilišta u Zadru i Sveučilišta u Dubrovniku prezentirali prof .dr. sc. Sonji Marić u svojstvu predsjednice povjerenstva koje je Akreditacijski savjet Agencije za znanost i visoko obrazovanje imenovao u svrhu unaprjeđenja postupka reakreditacije integriranih sveučilišta u Republici Hrvatskoj.</p>	<p>Postupak se primjenjuje jednako na sve vrste visokih učilišta, a kriteriji uzimaju u obzir specifičnosti svake pojedine vrste visokih učilišta.</p>
<p>PROF. DR. SC. JASNA PUIZINA, DEKANICA PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKOG FAKULTETA SVEUČILIŠTA U SPLITU</p> <p>II. DOKUMENTI ZA PROVOĐENJE POSTUPKA REAKREDITACIJE (Problemi zbog tumačenja Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta)</p> <p><u>Članak 6. stavak 1. Pravilnika</u></p> <p>Članak 6.</p> <p>(1) Dopusnica za obavljanje djelatnosti visokog</p>	<p>Ne prihvaća se jer nije predmet savjetovanja.</p>

obrazovanja izdat će se sveučilištu koje ima:

2. najmanje šest zaposlenika u znanstveno-nastavnom ili/i umjetničko-nastavnom zvanju s punim radnim vremenom za preddiplomski studijski program;

PMF SPLIT: Predlažemo da bi se „Studijski program“ trebao tumačiti na način da dopusnica za neki studij vrijedi **u svim kombinacijama** u kojima se taj studij pojavljuje na istoj razini, bez obzira radi li se o jednopredmetnom studiju s izbornim modulima ili dvopredmetnim studijima.

Na primjer: ukoliko visoko učilište ispunjava uvjete o minimalnom broju nastavnika u znanstveno-nastavnim zvanjima za preddiplomske sveučilišne studijske programe matematika, fizika, informatika (3 x 6 nastavnika), tada bi trebalo bi značiti da su ispunjeni uvjeti i za sve njihove moguće preddiplomske studije sa dvopredmetnim kombinacijama: primjerice matematika-fizika, matematika-informatika, informatika-fizika i da ne treba još za svaki od tih dvopredmetnih preddiplomskih studija po 6 zaposlenika u znanstveno-nastavnim zvanjima.

3. najmanje tri zaposlenika u znanstveno-nastavnom ili/i umjetničko-nastavnom zvanju s punim radnim vremenom za diplomski studijski program, uz uvjet da je već akreditiran preddiplomski studij iz znanstvenog ili umjetničkog polja za koji se traži dopusnica;

PMF SPLIT: Predlažemo isto tumačenje kao i gore izneseno za preddiplomske studije.

Članak 13. stavak 1. Pravilnika

Članak 13.

(1) Elaborat o sveučilišnom studijskom programu uz uvjete iz čl. 12. st. 1. t. 1. ovog Pravilnika mora sadržavati:

6. za diplomski studij ispravu o akreditiranom preddiplomskom studiju iz istog znanstvenog ili umjetničkog polja ili, u slučaju **interdisciplinarnih studija**, ispravu o akreditiranim preddiplomskim studijima **u svim poljima** navedenog **interdisciplinarnog studija**;

PMF SPLIT: Ova odredba može pričinjavati poteškoće kod naših (i drugih) nastavničkih studija. Naime, striktnim tumačenjem tog članka nije moguće ispuniti njegove odredbe, jer su nastavnički studiji po svojoj prirodi interdisciplinarni i to iz područja prirodnih/tehničkih znanosti, za koje imamo akreditirane preddiplomske studije, i obrazovnih znanosti ili društvenih znanosti (pedagogija), a za koje nemamo preddiplomski studij, međutim imamo dovoljan broj nastavnika biranih u tim područjima..

8. za poslijediplomski sveučilišni studij ispravu o akreditiranom diplomskom odnosno integriranom preddiplomskom i diplomskom studiju iz istog znanstvenog ili umjetničkog polja, ili, u slučaju **interdisciplinarnih studija**, ispravu o akreditiranim diplomskim odnosno integriranim preddiplomskim i diplomskim studijima **u svim poljima** navedenog **interdisciplinarnog studija**;

PMF SPLIT: Isto kao i prije. Primjerice, doktorski studij

<p>iz edukacije u području prirodnih i tehničkih znanosti, našao se u problemu jer je upisan u 8. Interdisciplinarno područje, u kojem PMF Split nije registriran, iako smo kao fakultet izrazito interdisciplinarni, budući da imamo dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti u prirodnim, tehničkim i društvenim znanostima.</p> <p>Naš prijedlog je da se tumačenje interdisciplinarnosti korigira i relaksira, te da se uzimaju u obzir interdisciplinarni timovi nastavnika, biranih u različita područja i polja, koji izvode neki program, a ne samo oni nastavnici koji su birani isključivo u u 8. području Interdisciplonarne znanosti, odnosno pojedinim interdisciplinarnim poljima unutar ostlih znanstvenih područja.</p> <p>Članak 13. stavak 2. Pravilnika</p> <p>(2) Od ukupnog broja norma sati za predloženi studijski program najmanje jednu polovicu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna i/ili umjetničko-nastavna zvanja.</p> <p>PMF SPLIT: Ovo izaziva problem poput sljedećeg:</p> <p>Tipični primjer: Predmet ima 30 sati predavanja (1 grupa) koje izvode nastavnici u znanstveno-nastavnim zvanjima (ZNZ) zaposleni u punom radnom vremenu (FTE) i 30 sati praktikuma (4 grupe) koje izvode poslijedoktoranti/asistenti.</p> <p>Ukupno je to $30 \times 2 + 4 \times 30 = 180$ norma sati</p> <p>Nastavnici u znanstveno-nastavnim zvanjima izvode 60 NS, a suradnici 120 NS</p> <p>$60/180=33\%$, što znači da nije ispunjen obvezni uvjet, iako su svi zaposlenici u punom radnom vremenu i imaju sve potrebne kvalifikacije, pa bi rezultat trebao biti 100%</p> <p>(Smatramo da je neracionalno i jako skupo da docenti ili redoviti profesori u trajnom zvanju izvode vježbe.)</p> <p>PMF SPLIT predlaže sljedeće:</p> <p>(2) Od ukupnog broja norma sati za predloženi studijski program najmanje jednu polovicu trebaju izvoditi FTE zaposlenici izabrani u odgovarajuća znanstveno-nastavna i/ili umjetničko-nastavna zvanja (ZNZ) i suradnička zvanja. Najmanje polovicu efektivnih sati predavanja trebaju izvoditi zaposlenici s ekvivalentom punog radnog vremena (FTE) izabrani u odgovarajuća znanstveno-nastavna i/ili umjetničko-nastavna zvanja. Maksimalno dopušteno opterećenje nastavnika koje se računa je 20% veće od opterećenja koje je u kolektivnom ugovoru ($360 \text{ NS} + 20\% = 433 \text{ NS}$ za ZNZ)</p> <p>Ograničenje opterećenja je nužno jer bi inače jedan nastavnik sam mogao realizirati svu nastavu i ispuniti prethodni uvjet, a što nije bila namjera zakonodavca</p>	
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>II. DOKUMENTI ZA PROVOĐENJE</p>	<p>Prihvaća se.</p>

<p>POSTUPKA REAKREDITACIJE točka d)</p> <p>Ako se ovo odnosi na standarde koji su trenutno u raspravi onda je potrebno navesti puni naziv standarda, ovako je zbunjujuće i nije sa sigurnošću jasno koji su to standardi. Puni naziv Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta i Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta.</p>	
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 1. Plan reakreditacije</p> <p>Definirati što je to opravdani razlog.</p>	<p>Ne prihvaća se jer nije moguće predvidjeti sve slučajeve koji bi bili opravdani razlozi.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 2. Stručno povjerenstvo i kriteriji izbora</p> <p>1. paragraf „Stručno povjerenstvo bira se:“</p> <p>Kako nastaje i tko stvara (uređuje) bazu recenzenata? Tko može biti recenzent – koje kriterije treba zadovoljavati? Koja je razlika između 2 i 4: iz baze recenzenata i izravnim kontaktiranjem potencijalnih recenzenata?</p>	<p>Djelomično se prihvaća, jasnije je definiran način biranja stručnog povjerenstva.</p> <p>Što se tiče kriterija, navedeno je regulirano u dijelu dokumenta koji se odnosi na sastav stručnog povjerenstva.</p>
<p>MATEJ TRPIN, SVEUČILIŠTE U DUBROVNIKU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 2. Stručno povjerenstvo i kriteriji izbora</p> <p>U točki 2. stavak 1. podstavak 3. navedeno je „preporukom drugih agencija nadležnih za kvalitetu“. Potrebno je detaljnije specificirati i naznačiti „preporukom drugih agencija nadležnih za osiguravanje kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju“.</p>	<p>Prihvaća se.</p>
<p>SVEUČILIŠTE U ZADRU</p>	<p>Ne prihvaća se budući da sveučilišta osim</p>

<p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 2. Stručno povjerenstvo i kriteriji izbora</p> <p>S obzirom da sveučilišta imaju zastupljenu znanstvenu i nastavnu djelatnost, a reakreditiraju se prema oba segmenta djelatnosti, smatramo da u stručnom povjerenstvu trebaju biti osobe iz akademske zajednice, a ne iz znanstvenih instituta jer dolaze iz ustanova s drukčijim poslanjem.</p>	<p>nastavne djelatnosti, obavljaju i znanstvenu djelatnost i upisana su u Upisnik znanstvenih organizacija te članovi povjerenstva mogu biti osim nastavnika i znanstvenici iz instituta.</p>
<p>PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, DEKAN PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKOG FAKULTETA SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 2. Stručno povjerenstvo i kriteriji izbora</p> <p>„Najmanje jedan, a u pravilu dva od navedenih sveučilišnih nastavnika, odnosno znanstvenika iz instituta odnosno profesora visoke škole mora biti zaposlen na inozemnom visokom učilištu ili institutu. „</p> <p>– prijedlog je da isto piše i za hrvatske nastavnike (da se izbjegne da su neka povjerenstva potpuno međunarodna, a neka gotovo potpuno domaća odnosno da je struktura povjerenstava ujednačenija)</p> <p>- prijedlog je da i osobe koje rade isključivo na kvaliteti, odnosno djelatnici različitih ureda/centara/službi koji su profesionalci u ovome području i najbolje poznaju standarde jer s njima stalno rade, mogu biti članovi ovih povjerenstava</p> <p>- zašto predsjednik povjerenstva mora imati „odgovarajuće iskustvo na upravljačkim funkcijama visokog učilišta“ – ovo nije pokazatelj kompetencije niti za funkciju a niti za ovaj postupak, a time ni neophodna vještina za člana prosudbenog povjerenstva</p>	<p>Ne prihvaća se jer je jasno definirano da od pet članova povjerenstva, najmanje jedan a u pravilu dva moraju biti iz inozemstva.</p> <p>Prijedlog vezan za djelatnike ureda za kvalitetu, internog sustava za kvalitetu se ne prihvaća jer se njihov rad odnosi samo na jedna segment visokog učilišta.</p> <p>Primjedba vezana uz kompetencije predsjednika povjerenstva se ne prihvaća jer se u reakreditaciji vrednuje cjelokupna djelatnost i sve aktivnosti visokog učilišta, uključujući upravljanje visokim učilištem.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 2. Stručno povjerenstvo i kriteriji izbora</p> <p>4. paragraf „Članovi stručnog povjerenstva</p>	<p>Ne prihvaća se jer je edukacija stručnog povjerenstva detaljno opisana u točki 6. Postupka.</p>

<p>moraju imati odgovarajuće kompetencije...“</p> <p>Nadopuniti zahtjeve sa završenom/obavljenom edukacijom o radu u stručnom povjerenstvu koju organizira Agencija.</p>	
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>2. Stručno povjerenstvo i kriteriji izbora</p> <p>predzadnji paragraf „Također, zabranjena je izravna komunikacija ...“</p> <p>Definirano je: Koordinator je zaposlenik Agencije. Poblize opisati koji je njegov status u Stručnom povjerenstvu. Tu staviti opis koji je kasnije naveden u tekstu: Koordinator nije član stručnog povjerenstva. Koordinator je...</p>	<p>Navedeno je propisano u točki 4. Postupka.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>2. Stručno povjerenstvo i kriteriji izbora</p> <p>zadnji paragraf „Uoči, tijekom i nakon posjeta zabranjeno je davanje odnosno primanje darova članovima stručnog povjerenstva“</p> <p>Preformulirati kao: „Uoči, tijekom i nakon posjeta zabranjeno je davanje darova, odnosno primanje darova od strane članova stručnog povjerenstva.“</p>	<p>Ne prihvaća se.</p>
<p>SVEUČILIŠTE U ZADRU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>4. Uloga i obaveze članova stručnog povjerenstva, predsjednika povjerenstva, koordinatora, prevoditelja i lektora</p> <p>Ako svi članovi stručnog povjerenstva dobivaju samoanalizu na čitanje i proučavanje, treba unaprijed predvidjeti da je samoanaliza uvijek izrađena na hrvatskom i engleskom jeziku (u prošloj se reakreditaciji dogodilo da je</p>	<p>Navedeno je propisano točkom 5. Postupka.</p>

<p>sveučilišna analiza zahtijevana na engleskom, a odjelne na hrvatskom jeziku, što članovima povjerenstva nije omogućilo uvid u rad sastavnica koje su ocjenjivali.</p>	
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>4. Uloga i obaveze članova stručnog povjerenstva, predsjednika povjerenstva, koordinatora, prevoditelja i lektora</p> <p>1. paragraf „Članovi stručnog povjerenstva dužni su...“</p> <p>Točka tri: sudjelovati u edukaciji koju organizira Agencija. Pobljiže opisati o kakvoj se edukaciji radi, npr. edukacija vezana uz rad u Stručnom povjerenstvu.</p>	<p>Navedeno je propisano u točki 6. Postupka.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>4. Uloga i obaveze članova stručnog povjerenstva, predsjednika povjerenstva, koordinatora, prevoditelja i lektora</p> <p>1. paragraf „Članovi stručnog povjerenstva dužni su...“</p> <p>Točka osam: na molbu, pregledati Akcijski plan i Izvješće o realizaciji plana i dostaviti Agenciji Izvješće o provedbi Akcijskog plana (dvije godine nakon posjeta). Pobljiže opisati na čiju molbu, tko moli članove povjerenstva da to naprave.</p>	<p>Prihvaća se.</p>
<p>MATEJ TRPIN, SVEUČILIŠTE U DUBROVNIKU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>4. Uloga i obaveze članova stručnog povjerenstva, predsjednika povjerenstva, koordinatora, prevoditelja i lektora</p> <p>U točki 4. naznačeno je sljedeće: „Članovi stručnog povjerenstva dužni su: na molbu, pregledati Akcijski plan i Izvješće</p>	<p>Prihvaća se.</p>

<p>o realizaciji akcijskog plana i dostaviti Agenciji Izvješće o provedbi Akcijskog plana (dvije godine nakon posjeta).“</p> <p>Potrebno je naznačiti tko je ovlašten podnijeti takvu molbu.</p>	
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>4. Uloga i obaveze članova stručnog povjerenstva, predsjednika povjerenstva, koordinatora, prevoditelja i lektora</p> <p>4. paragraf „Obveze članova stručnog povjerenstva u pravilu traju: ...“</p> <p>Zašto je i kakva edukacija stručnog povjerenstva predviđena unutar 1-5 dana posjeta visokom učilištu? Edukaciju izdvojiti u zasebnu obavezu članova stručnog povjerenstva.</p>	<p>Ne prihvaća se jer je edukacija obavezni, sastavni dio posjeta.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>4. Uloga i obaveze članova stručnog povjerenstva, predsjednika povjerenstva, koordinatora, prevoditelja i lektora</p> <p>5. paragraf „Koordinator nije član stručnog povjerenstva. Koordinator je ...“</p> <p>Ovaj opis staviti kod III.2. predzadnji paragraf gdje se opisuje tko je koordinator.</p>	<p>Ne prihvaća se jer se točka 2. odnosi na sastav stručnog povjerenstva.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>4. Uloga i obaveze članova stručnog povjerenstva, predsjednika povjerenstva, koordinatora, prevoditelja i lektora</p> <p>6. paragraf „Koordinator je dužan:“</p> <p>Točka jedan: sustavno se educirati. Poblježe opisati o čemu se treba educirati.</p>	<p>Ta podtočka je brisana iz Postupka jer nije direktno vezana uz dužnosti koordinatora u postupku reakreditacije.</p>

<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>4. Uloga i obaveze članova stručnog povjerenstva, predsjednika povjerenstva, koordinatora, prevoditelja i lektora</p> <p>6. paragraf „Koordinator je dužan:“</p> <p>Točka osam: brinuti o činjeničnoj točnosti završnog izvješća stručnog povjerenstva (hrvatska i engleska verzija). Glagol brinuti se zamijeniti s osigurati.</p>	<p>Prihvaća se.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>4. Uloga i obaveze članova stručnog povjerenstva, predsjednika povjerenstva, koordinatora, prevoditelja i lektora</p> <p>6. paragraf „Koordinator je dužan:“</p> <p>Točka devet: brinuti da je izvješće pisano na važećem obrascu za izradu završnog izvješća. Glagol brinuti se zamijeniti s osigurati.</p>	<p>Prihvaća se.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>4. Uloga i obaveze članova stručnog povjerenstva, predsjednika povjerenstva, koordinatora, prevoditelja i lektora</p> <p>6. paragraf „Koordinator je dužan:“</p> <p>Točka devet: brinuti oko naknadnog praćenja, akcijskih planova i slično. Glagol brinuti se zamijeniti s koordinirati.</p>	<p>Prihvaća se.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p>	<p>Prihvaća se.</p>

<p>4. Uloga i obaveze članova stručnog povjerenstva, predsjednika povjerenstva, koordinatora, prevoditelja i lektora</p> <p>7. paragraf „Prevoditelj je dužan:“</p> <p>Ako prevoditelj nije član stručnog povjerenstva onda ima smisla njegov opis staviti u posebnu točku, isto kao i za koordinatora.</p>	
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>4. Uloga i obaveze članova stručnog povjerenstva, predsjednika povjerenstva, koordinatora, prevoditelja i lektora</p> <p>8. paragraf „Lektor je dužan:“</p> <p>Ako lektor nije član stručnog povjerenstva onda ima smisla njegov opis staviti u posebnu točku, isto kao i za koordinatora.</p>	<p>Prihvaća se.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>5. Samoanaliza i unos podataka u informacijski sustav (u daljnjem tekstu: Mozvag)</p> <p>1. paragraf „Visoko učilište dužno je poštovati zadani rok od 90 dana za dostavu samoanalize te u slučaju prekoračenja roka preuzima dio odgovornosti za pripremljenost stručnog povjerenstva i njegovu upućenost u informacije sadržane u samoanalizi“</p> <p>Visoko učilište mora u zadanom roku dostaviti samoanalizu. Što se događa ako ne dostavi u zadanom roku?</p>	<p>Dostava samoanalize sama po sebi se podrazumijeva jer je postupak reakreditacije obavezan za sva visoka učilišta sukladno ZOK-u.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>5. Samoanaliza i unos podataka u informacijski sustav (u daljnjem tekstu:</p>	<p>Prihvaća se.</p>

<p>Mozvag)</p> <p>1. paragraf „Danom predaje samoanalize zaključava se Mozvag te više nije moguća promjena podataka u Mozvagu. Visoko je učilište dužno staviti na oglasnu ploču i početnu stranicu svoje mrežne stranice Obavijest o reakreditaciji i upute koje će im proslijediti Agencija, a u kojima će biti objašnjena procedura za povjerljivu komunikaciju o pitanjima koji se tiču vrednovanoga visokog učilišta. Pristup podacima ima samo koordinator, a članovi povjerenstva koji su potpisali Izjavu o povjerljivosti dobivaju ih na uvid.“</p> <p>Prije u tekstu se ova izjava zove: Izjava o povjerljivosti i nepostojanju sukoba interesa. Paziti na konzistentnost.</p> <p>Preformulirati „početnu stranicu svoje mrežne stranice“ (početnu mrežnu stranicu?).</p>	
<p>SVEUČILIŠTE U ZADRU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>5. Samoanaliza i unos podataka u informacijski sustav (u daljnjem tekstu: Mozvag)</p> <p>Navedene specifičnosti integriranog sveučilišta se trebaju odraziti i na strukturu dokumenta Samoanaliza jer se veći dio standarda odnosi na cijelo sveučilište, a detaljniji kvalitativni pokazatelji na sastavnice i njihove studijske programe. Ako nisu jasno naznačene ove razine (i u dokumentima i u pripremi članova povjerenstva), ocjene sustava ostaju opće, paušalne i neupotrebljive za poboljšanja. Treba, primjerice, definirati koji se elementi samoanalize prate na razini sveučilišta, a koji na razini sastavnica-odjela.</p>	<p>Postupak se primjenjuje jednako na sve vrste visokih učilišta, a kriteriji uzimaju u obzir specifičnosti svake pojedine vrste visokih učilišta.</p>
<p>PROF. DR. SC. MIRELA PLANINIĆ, PREHRAMBENO-TEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>5. Samoanaliza i unos podataka u</p>	<p>Prvi dio primjedbe se prihvaća. Tablice 5-8 se ispunjavaju samo u postupku reakreditacije, odnosno tijekom izrade samoanalize.</p>

<p>informacijski sustav (u daljnjem tekstu: Mozvag)</p> <p>„Samoanaliza obvezno sadrži sljedeće podatke: Zadnja točka: uz to, sva visoka učilišta dužna su jednom godišnje ažurirati podatke o nasatvnicima, studentima i studijskim programima, koji su sastavni dio Priloga (izvatka), u sustav Mozvag (Tablica 1-4).“</p> <p>Prijedlog/primjedba: -precizirati razdoblje u godini (kalendarskoj ili akademskoj) u kojem su VU dužna ažurirati podatke u Mozvagu u cilju ujednačenog postupanja svih VU, ili barem rok do kada se svake godine mora završiti ažuriranje</p> <p>-nejasno je hoće li biti potrebno, odnosno obvezno i ostale podatke, koji su sastavni dio Analitičkog priloga samoanalizi (Tablice 5-8) ažurirati svake godine ili samo u postupku reakreditacije, odnosno tijekom izrade samoanalize</p>	
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 6. Edukacija članova stručnog povjerenstva</p> <p>zadnji paragraf: „Na dan edukacije članovi stručnog povjerenstva između sebe biraju predsjednika stručnog povjerenstva“</p> <p>Predsjednik stručnog povjerenstva ima veće ovlasti od ostalih članova povjerenstva te je čudno da predsjednika odabiru sami članovi. Prijedlog: Predsjednika stručnog povjerenstva imenuje Agencija.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 7. Posjet visokom učilištu</p>	<p>Pomoćni koordinatori pomažu koordinatoru.</p>

<p>drugi paragraf: „Osim članova stručnog povjerenstva, u posjetu visokom učilištu sudjeluju i koordinator, prevoditelj te po potrebi i pomoćni koordinatori ...“</p> <p>Prvi put se spominju pomoćni koordinatori - objasniti tko su oni.</p>	
<p>PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, DEKAN PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKOG FAKULTETA SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 7. Posjet visokom učilištu</p> <p>„Visoko učilište dužno je dati stručnom povjerenstvu na uvid dokumente kojima regulira svoje aktivnosti (primjerice osnivački akt, pravilnike, poslovnike, ugovore, odluke, sporazume, izvješća, analize i slično) te primjere ispita studenata, seminarske radove, diplomske i završne radove studenata, doktorske disertacije, kao i primjere svjedodžbi, diploma i dopunskih isprava o studiju. Također, visoko učilište dužno je dati na uvid opise studijskih programa koji uključuju silabuse s ishodima učenja. „</p> <p>- predlažemo da unaprijed bude jasno koja se sve od navedene dokumentacije očekuje na engleskom jeziku (valja planirati sredstva za prijevode, a ona mogu biti značajna)</p>	<p>Ne prihvaća se jer nije potrebno dodatno opteretiti VU sa obvezom dodatnog prevođenja - hrvatski članovi stručnog povjerenstva i prevoditelj će prevesti inozemnim članovima zatražene dijelove na licu mjesta.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 9. Način donošenja ocjena prema Standardima za vrednovanje kvalitete</p> <p>Drugi paragraf: „Na temelju ocjene standarda unutar teme povjerenstvo ocjenjuje svaku temu. Ocjene na razini teme su: nezadovoljavajuća razina kvalitete, minimalna razina kvalitete,</p>	<p>Ne prihvaća se.</p>

<p>zadovoljavajuća razina kvalitete i visoka razina kvalitete. Pri ocjenjivanju teme povjerenstvo se vodi sljedećim pravilima“</p> <p>Točka jedan: ako je ijedan od ključnih standarda („zelenih“) unutar teme ocijenjen ocjenom nezadovoljavajuća razina kvalitete ili minimalna razina kvalitete, tema ne može biti ocijenjena iznad minimalna razina kvalitete. Bilo bi jasnije da se pobroje po temama koji su to zeleni standardi.</p> <p>Možda prestrogi uvjet ali razmisliti i o „Tema ne može biti ocijenjena ocjenom iznad najniže dodijeljene za ključni standard („zeleni“) unutar teme.“ Zato se i određuju ključni standardi. Navedeno je u skladu s metodologijom određivanje zrelosti organizacija i sposobnosti procesa.</p>	
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>9. Način donošenja ocjena prema Standardima za vrednovanje kvalitete</p> <p>Drugi paragraf: „Na temelju ocjene standarda unutar teme povjerenstvo ocjenjuje svaku temu. Ocjene na razini teme su: nezadovoljavajuća razina kvalitete, minimalna razina kvalitete, zadovoljavajuća razina kvalitete i visoka razina kvalitete. Pri ocjenjivanju teme povjerenstvo se vodi sljedećim pravilima“</p> <p>Točka dva: tema može biti ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete ako je većina standarda unutar te teme ocijenjena kao visoka razina kvalitete, a nijedan standard nije ocijenjen ocjenom nezadovoljavajuća razina kvalitete ili minimalna razina kvalitete. Objasniti koliko je to većina, pol i više od pola (za koliko više od pola).</p>	<p>Ne prihvaća se.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>9. Način donošenja ocjena prema</p>	<p>Ne prihvaća se.</p>

<p>Standardima za vrednovanje kvalitete</p> <p>Drugi paragraf: „Na temelju ocjene standarda unutar teme povjerenstvo ocjenjuje svaku temu. Ocjene na razini teme su: nezadovoljavajuća razina kvalitete, minimalna razina kvalitete, zadovoljavajuća razina kvalitete i visoka razina kvalitete. Pri ocjenjivanju teme povjerenstvo se vodi sljedećim pravilima“</p> <p>Jasnije definirati kada tema može biti ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete ili visoka razina kvalitete.</p>	
<p>DOC. DR. SC. SILVIJA MRAKOVČIĆ, GRAĐEVINSKI FAKULTET U RIJECI</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 10. Očitovanje visokog učilišta na završno izvješće stručnog povjerenstva</p> <p>Prema iskustvu s prethodnog postupka reakreditacije smatramo sljedeće: S obzirom na velike količine materijala koje stručno povjerenstvo treba pregledati na visokom učilištu te koncentriranog posla u kratkom vremenskom periodu, stručnom se povjerenstvu mogu potkrasti neke pogreške ili mogu predvidjeti činjenice iz postojećih dokumenata. Predlažemo da se u postupku reakreditacije visokih učilišta uvede još jedan korak između posjeta visokom učilištu i dostavljanja izvješća akreditacijskom savjetu u vidu preliminarnog izvješća na koje bi se visoko učilište moglo očitovati u svrhu ispravljanja eventualnih omaški stručnog povjerenstva.</p>	<p>Ne prihvaća se jer visoko učilište u svome očitovanju na završno izvješće može ukazati na eventualne pogreške stručnog povjerenstva.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 12. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i Povjerenstvo za prigovor</p> <p>Povjerenstvo za prigovor je isto za sva visoka učilišta ili se formiranju posebna za svako</p>	<p>Jedno Povjerenstvo se formira za sva područja.</p>

područje?	
<p>MATEJ TRPIN, SVEUČILIŠTE U DUBROVNIKU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>12. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i Povjerenstvo za prigovor</p> <p>U točki 12. stavku 3. navedeno je: „U prigovoru se ne mogu iznositi nove činjenice i novi dokazi koji nisu izneseni do dana završetka posjeta stručnog povjerenstva.“</p> <p>Prijedlog navedene odredbe je u suprotnosti s odredbama Zakona o općem upravnom postupku („Narodne Novine“, broj 47/09), koji:</p> <ul style="list-style-type: none"> -u članku 105. stavku 1. propisuje da „protiv prvostupanjskog rješenja stranka ima pravo izjaviti žalbu drugostupanjskom tijelu, ako zakonom žalba nije isključena“, -u članku 108. stavku 2. propisuje da „kad se u žalbi iznose nove činjenice i novi dokazi, stranka je dužna obrazložiti zašto te dokaze i činjenice nije iznijela tijekom prvostupanjskog postupka“, -u članku 122. stavku 2. propisuje da se „odredbe o obliku, sadržaju i predaji žalbe na odgovarajući način primjenjuju i na prigovor“. <p>Iz odredbi Zakona o općem upravnom postupku, kao općeg zakona, proizlazi da se institut prigovora kao i iznošenje novih činjenica i dokaza prilikom podnošenja pravnih lijekova legitimno pravo stranke u upravnom postupku. Također, iz citiranih odredbi Zakona razvidno je da se isključivo zakonom može isključiti pravo stranke na žalbu/prigovor, iz čega proizlazi da prava stranke u postupku reakreditacije nije moguće isključiti niti ograničiti aktom koji ima manju pravnu snagu od zakona. Slijedom navedenog, u prijedlogu postupka reakreditacije potrebno je navedenu odredbu uskladiti s odredbama tog Zakona, te omogućiti iznošenje novih činjenica i dokaza u prigovoru na mišljenje Akreditacijskog savjeta.</p>	<p>Postupak donošenja mišljenja Akreditacijskog savjeta nije dio upravnog postupka te ne podliježe ZUP-u.</p> <p>Što se tiče prava na žalbu – Zakonom o osiguravanju kvalitete je isključeno pravo na žalbu (članak 25.) na dopusnicu ili rješenje kojim se odbija ili uskraćuje izdavanje dopusnice.</p>
PROF. DR. SC. MIRELA PLANINIĆ,	Ne prihvaća se. U slučaju donošenja

<p>PREHRAMBENO-TEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 13. Akreditacijska preporuka Agencije</p> <p>„Na temelju provedenog postupka reakreditacije....donosi akreditacijsku preporuku kojom preporuča ministru:....</p> <p>-Uskratu dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i/ili znanstvene djelatnosti odnosno dijela djelatnosti...“</p> <p>Primjedba/prijedlog:</p> <p>-opisati postupak, odnosno daljnje mogućnosti VU u slučaju uskrate dopusnice s obzirom da je nejasno može li VU kojem je uskraćena dopusnica nakon određenog vremenskog roka (koje bi pretpostavljamo trebalo biti duže od 3 godine) zatražiti ponovni postupak inicijalne akreditacije (dijela) djelatnosti za koju mu je uskraćena dopusnica ili ne</p>	<p>rješenja o uskrati dopusnice, visoko učilište ima pravo pokretanja upravnog spora. Postupci inicijalne akreditacije definirani su člankom 19. i 20. Zakona o osiguranju kvalitete.</p>
<p>PROF. DR. SC. MIRELA PLANINIĆ, PREHRAMBENO-TEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 14. Naknadno praćenje (Follow-up) u slučaju izdavanja pisma očekivanja</p> <p>„Visoko učilište dužno je voditi računa o roku uklanjanja nedostataka određenog pismom očekivanja. Nakon isteka vremenskog roka za uklanjanje nedostataka koje je određeno pismom očekivanja visoko učilište podnosi Agenciji izvješće o učinjenom.“</p> <p>Primjedba/prijedlog:</p> <p>-prema navedenom, tijekom naknadnog praćenja VU kojem je izdano pismo očekivanja nema obvezu donošenja i podnošenja akcijskog plana ili sličnog dokumenta iz kojeg bi bilo vidljivo da VU ima ozbiljnu namjeru poduzeti mjere s ciljem uklanjanja uočenih nedostataka,</p>	<p>Djelomično se prihvaća. Visoko učilište mora raditi na uklanjanju nedostataka utvrđenih pismom očekivanja budući da je jedna od posljedica preporuka za uskratu dopusnice.</p>

<p>nego „samo“ ima obvezu podnošenja izvješća o učinjenom, ali tek po isteku roka za uklanjanje nedostataka (za razliku od VU kojem se izdaje potvrda).</p> <p>Npr. rok za uklanjanje nedostataka je 3 godine tijekom kojih VU svjesno ne mora činiti ništa u cilju uklanjanja uočenih nedostataka (uz posljedicu uskrate dopusnice nakon isteka roka) pri čemu si osigurava trogodišnji produžetak financiranja od strane Ministarstva (tijekom follow-up-a) i uzrokuje obavezan trošak rada dijela ili cjelokupnog povjerenstva pri eventualnom ponovnom posjetu i ponovnom podnošenju izvješća.</p>	
<p>PROF. DR. SC. MIRELA PLANINIĆ, PREHRAMBENO-TEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 14. Naknadno praćenje (Follow-up) u slučaju izdavanja pisma očekivanja</p> <p>„Na temelju mišljenja Akreditacijskog savjeta, Agencija donosi akreditacijsku preporuku sukladno točki 12.“</p> <p>Primjedba/prijedlog:</p> <p>Ispraviti „...točki 12.“ u „točki 13“ (točka 12. se odnosi na prigovor VU na mišljenje Akreditacijskog savjeta i Povjerenstvo za prigovor, a točka 13. na akreditacijsku preporuku Agencije)</p>	<p>Prihvaća se.</p>
<p>PROF. DR. SC. MIRELA PLANINIĆ, PREHRAMBENO-TEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 15. Akcijski plan i preporuke za poboljšanje</p> <p>„U slučaju da je visokom učilištu nakon obavljenog postupka reakreditacije izdana potvrda o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i/ili znanstvene djelatnosti odnosno dijela</p>	<p>Dorađeno u Postupku.</p>

<p>djelatnosti visoko učilište je dužno:.....</p> <p>-izvještava Agenciju o realizaciji akcijskog plana te je u skladu s time obavezno i ažurirati uvjete izvođenja u Mozvagu.“</p> <p>Prijedlog/primjedba:</p> <p>-nejasno je što sve uključuje obveza ažuriranje uvjeta izvođenja u Mozvagu, odnosno hoće li biti potrebno uz izvješće dostavljati i cjelokupni Analitički prilog iz Mozvaga ili će biti potrebno ažurirati samo podatke vezane uz preporuke i realizaciju Akcijskog plana</p>	
<p>PROF. DR. SC. MIRELA PLANINIĆ, PREHRAMBENO-TEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE 15. Akcijski plan i preporuke za poboljšanje</p> <p>„Akcijski plan i Izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavlja se predsjedniku stručnog povjerenstva ili drugom članu stručnog povjerenstva koji će nakon pregleda dokumentacije dostaviti Agenciji izvješće o provedbi akcijskog plana. Izvješće se razmatra na sjednici Akreditacijskog savjeta i objavljuje na mrežnim stranicama Agencije.“</p> <p>Prijedlog/primjedba:</p> <p>-nejasno je treba li Akcijski plan i Izvješće o realizaciji akcijskog plana biti napisano i na hrvatskom i na engleskom jeziku s obzirom da se ovi dokumenti dostavljaju predsjedniku stručnog povjerenstva ili drugom članu stručnog povjerenstva, koji su gotovo u pravilu stranci, ili će u tom slučaju Agencija osigurati prijevod oba dokumenta na engleski jezik</p> <p>-nejasna je svrha postupak praćenja realizacije/provedbe Akcijskog plana i uloga predsjednika stručnog povjerenstva (ili drugog članak stručnog povjerenstva) u tom postupku te njegova obveza podnošenja Izvješće o</p>	<p>Dorađeno u Postupku.</p>

<p>provedbi akcijskog plana Agenciji. Naime, VU (kojem je izdana potvrda o ispunjavanju uvjeta) samostalno donosi Akcijski plan (prema preporukama stručnog povjerenstva) i podnosi Izvješće o realizaciji akcijskog plana nakon 2 godine njegove provedbe (pretpostavka je da će za oba dokumenta i nadalje biti propisan službeni obrazac Agencije), potom predsjednik stručnog povjerenstva sastavlja još jedno izvješće, tj. Izvješće o provedbi akcijskog plana, kojeg će Akreditacijski savjet „samo“ razmotriti (bez daljnjih preporuka VU) i javno objaviti. Također, kod slijedećeg postupka reakreditacije će se ponovno razmatrati i procjenjivati postupanje VU nakon prethodne reakreditacije, što uključuje i akcijski plan i izvješća (standard 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja).</p>	
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>III. POSTUPAK REAKREDITACIJE</p> <p>16. Javnost</p> <p>Nadopuniti: ...objavljuju se na mrežnim stranicama Agencije i visokog učilišta....</p>	<p>Ne prihvaća se.</p>