

## KOMENTARI NA DOKUMENT OCJENJIVANJE

KORISNIK / ISJEČAK / KOMENTAR	ODGOVOR
<p><b>DR.SC. BEATA HALASSY, ZNANSTVENA SAVJETNICA U PODRUČJU PRIRODNIH ZNANOSTI, POLJE BIOLOGIJA</b></p> <p><b>ZAPOSLENICA SVEUČILIŠTA U ZAGREBU, CENTRA ZA ISTRAŽIVANJE I PRIJENOS ZNANJA U BIOTEHNOLOGIJI</b></p> <p><b>Načelne primjedbe s obrazloženjem</b></p> <p>Popisani su standardi za svaku od pet tema koje se evaluiraju u postupku reakreditacije, i popisani su elementi standarda koji će se za ukupnu ocjenu standarda ocjenjivati i propitivati, također naznačene su moguće četiri ocjene koje pojedini standard može dobiti. No, potrebno bi bilo dodatno razraditi metodologiju vrednovanja elemenata standarda – što treba biti ispunjeno da bi se dobila pojedina razina ocjene, da bi postupak evaluacije bio u cijelosti transparentan, ali i da bi ukazao institucijama koje se pripremaju za reakreditaciju u kojim segmentima i na koji način mogu poboljšati vlastitu kvalitetu. Također, prema standardi 4.2. i 4.3. koji se odnose na kadrovanje na visokoškolskim ustanovama, nisu označeni kao ključni (zeleni) temeljem smjernica ESG-a, smatram da su oni ključ ili temelj podizanja kvalitete našeg visokoobrazovnog sustava, jer ulaganjem dodatnih nužnih napora u inzistiranju na izvrsnosti i transparentnosti u postupcima zapošljavanja/napredovanja/reizbora stvorit ćemo kadar koji će onda osiguravati da i znanstvena aktivnost bude kvalitetna, da studijski programi budu kvalitetni, usklađeni s tržištem rada i potrebama. Sve segmente koji se reakreditacijom ocjenjuju na višu razinu može dovesti samo kvalitetan kadar. Stoga predlažem standarde 4.2. i 4.3. označiti ključnima (zelenima). Npr. za ocjenjivanje standarda 4.2. (postupci zapošljavanja) jedan od elemenata</p>	<p>Ne prihvaća se.</p>

<p>trebao bi biti pregled pravnih akata koji propisuju postupak izbora nastavnika/znanstvenika/učitelja. Pregled tog elementa može ukazati sljedeće: Institucija ne posjeduje pravni akt kojim je propisan postupak zapošljavanja. (nezadovoljavajuća razina kvalitete) Institucija posjeduje pravni akt, ali on nije usklađen s pozitivnim zakonskim propisima.(nezadovoljavajuća ili minimalna) Institucija posjeduje pravni akt, i on je u najvećem dijelu usklađen s pozitivnim zakonskim propisima (zadovoljavajuća razina kvalitete) Institucija posjeduje pravni akt i on je u cijelosti usklađen s pozitivnim zakonskim propisima. (visoka razina kvalitete) Potrebno bi bilo propisati koja se ocjena dobiva u kojem slučaju za ovaj, ali i svaki sljedeći element standarda.</p>	
<p><b>SENKA TOMLIANOVIĆ, VIŠA KNJIŽNIČARKA, RAVNATELJICA SVEUČILIŠNE KNJIŽNICE RIJEKA</b></p> <p><b>Načelne primjedbe s obrazloženjem</b></p> <p>Osiguranje dostatnih i lako dostupnih resursa za učenje i podršku studentima jedna je od ključnih točaka ESG-a (1.6), pa standard 4.6 koji govori o knjižnici, čija je osnovna svrha osigurati i učiniti lako dostupnima resurse za učenje, mora biti „zeleni“ standard.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p>
<p><b>Fakultet organizacije i informatike Sveučilište u Zagrebu</b></p> <p><b>Načelne primjedbe s obrazloženjem</b></p> <p>Treba jasnije objasniti situacije u kojima će ocjena za određenu temu biti zadovoljavajuća razina kvalitete ili visoka razina kvalitete.</p>	<p>Ne prihvaća se., zbog diskrecijskog prava stručnog povjerenstva.</p>
<p><b>Sveučilište u Zadru</b></p> <p><b>Načelne primjedbe s obrazloženjem</b></p>	<p>Izvešća stručnih povjerenstava sadržavati će detaljni nalaz, analizu i mišljenje povjerenstva kako za svaki standard i tako za svako VU u cjelini.</p>

<p>S obzirom da se na integriranom sveučilištu provodi znanstvena i nastavna djelatnost iz više znanstvenih područja i polja te s obzirom na predviđene kriterije ocjenjivanja kvalitete i na ključne standarde, postupak reakreditacije i vrednovanje potrebno je provesti po modelu cjelina, odnosno pojedinih znanstvenih područja/studijskih usmjerenja. Da bi povjerenstvo moglo ocjenjivati kvalitetu, treba razdvojiti zajedničke procese, procedure, statističke pokazatelje i uvjete kulture kvalitete cijele ustanove od kvalitete izvođenja pojedinog studija na pojedinom odjelu. U protivnom ocjene koje se daju nisu pokazatelj sastavnicama što uistinu trebaju mijenjati ili mogu poboljšati. Stoga razina ocjenjivanja sustava treba obuhvatiti integrirano sveučilište kao cjelinu, a ocjenjivanje na razini studijskih programa i znanstvenog rada u pojedinom području, treba dati konkretne pokazatelje za napredak. Navedeno mogu ocijeniti članovi povjerenstva koji su stručnjaci predmetnih područja. Naime, prema predloženom modelu vrednovanja događa se da, ako na jednoj sastavnici ili programu određeni standard nije na zadovoljavajućoj razini kvalitete, cijelo sveučilište ili grozd (sastavljen od više sastavnica u području), dobiva nisku ocjenu. Takva ocjena ne daje vjerodostojnu sliku na razini ustanove i nije polazište za konkretne pozitivne promjene u primjerice, pojedinom studijskom programu ili na pojedinom sveučilišnom odjelu.</p>	
<p><b>Prof.dr.sc. Maja Fredotović, dekan</b></p> <p><b>Ekonomski fakultet u Splitu</b></p> <p><b>Sveučilište u Splitu</b></p> <p><b>Načelne primjedbe s obrazloženjem</b></p> <p>Nacrt ukazuje da se vrednovanju kvalitete institucija prilazi ozbiljno i sustavno, te u svakom slučaju predstavlja korak naprijed u odnosu na dosadašnju praksu, a i sukladno smjernicama EU. Međutim, skrenuli bismo pažnju na dva elementa za koja držimo da su nedovoljno razrađena u</p>	<p>Procjena stručnog povjerenstva.</p>

<p>nacrtu.</p> <p>Prvo, ocjena kvalitete. Ona je definirana skalom od „nezadovoljavajuće“ do „visoka razina kvalitete“. Ali, nigdje nije definirano, ili makar naznačeno, što podrazumijeva pojedina ocjena na skali. Odnosno, kada je, u kojim slučajevima s obzirom na pojedine elemente standarda ocjena nezadovoljavajuća, ili pak minimalna razina kvalitete, kada je ta razina zadovoljavajuća ili pak visoka.</p>	
<p><b>Senka Tomljanović, viša knjižničarka, ravnateljica Sveučilišne knjižnice Rijeka</b></p> <p><b>Primjedbe na pojedine točke nacrtu</b></p> <p>I. Ključni standardi</p> <p>U zagradi u tekstu (prijedlog: 1.1.; 2.2.; 3.1.; 3.8.; 4.1.; 4.5.; 4.7.; 5.1.; 5.5.) uvesti i točku 4.6.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p>
<p><b>Aleksandar Šušnjar</b></p> <p><b>Primjedbe na pojedine točke nacrtu</b></p> <p>Dio II. Točka 1.</p> <p>Izmijeniti kako bi glasilo: „ako je ijedan od ključnih standarda („zelenih“) unutar teme ocijenjen ocjenom nezadovoljavajuća razina kvalitete, tema ne može biti ocijenjena ocjenom višom od nezadovoljavajuća razina kvalitete;</p> <p>Dodati u dio II., točku 2.</p> <p>Dodati: „Ako je ijedan od ključnih standarda</p>	<p>Ne prihvaća se.</p>

<p>(„zelenih“) unutar teme ocijenjen ocjenom minimalna razina kvalitete, tema ne može biti ocijenjena ocjenom višom od minimalna razina kvalitete“</p> <p>Dodati u dio II., točku 3.</p> <p>Dodati: „Ako su dva ili više standarda unutar teme ocijenjena s ocjenom minimalna razina kvalitete ili nezadovoljavajuća razina kvalitete, tema ne može biti ocijenjena ocjenom višom od minimalna razina kvalitete“</p> <p>Dodati u dio II., trenutna točka 3.</p> <p>Dodati: „jedino“ ispred „izdavanje pisma očekivanja“</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Svrha ovoga jest naznačiti kako je jedini ishod u ovim slučajevima izdavanje pisma očekivanja ili uskrata dopusnice</li> </ul> <p>Dodati u dio II., trenutna točka 4.</p> <p>Izmijeniti: „može biti“ u „je“</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kako bi se naznačilo da je ovo jedini mogući ishod</li> </ul>	
<p><b>Fakultet organizacije i informatike</b></p> <p><b>Sveučilište u Zagrebu</b></p> <p><b>Primjedbe na pojedine točke nacrtā</b></p> <p>II. 2. paragraf: „Na temelju ocjene standarda unutar teme, povjerenstvo ocjenjuje svaku temu. Ocjene na razini teme su: nezadovoljavajuća razina kvalitete, minimalna razina kvalitete, zadovoljavajuća razina kvalitete i visoka razina kvalitete. Pri ocjenjivanju teme, povjerenstvo se</p>	<p>Ne prihvaća se.</p>

<p>vodi sljedećim pravilima:“</p> <p>Točka jedan: ako je ijedan od ključnih standarda („zelenih“) unutar teme ocijenjen ocjenom nezadovoljavajuća razina kvalitete ili minimalna razina kvalitete, tema ne može biti ocijenjena iznad minimalna razina kvalitete. Bilo bi jasnije da pobroje po temama koji su to zeleni standardi.</p> <p>Možda prestrogi uvjet ali i razmisliti i o „Tema ne može biti ocijenjena ocjenom iznad najniže dodijeljene za ključni standard („zeleni“) unutar teme.“ Zato se i određuju ključni standardi. Navedeno je u skladu s metodologijom određivanje zrelosti organizacija i sposobnosti procesa.</p> <p>Točka dva: tema može biti ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete ako je većina standarda unutar te teme ocijenjena kao visoka razina kvalitete, a nijedan standard nije ocijenjen ocjenom nezadovoljavajuća razina kvalitete ili minimalna razina kvalitete. Objasniti koliko je to većina, pol i više od pola (za koliko više od pola).</p> <p>Jasnije definirati kada tema može biti ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete ili visoka razina kvalitete.</p>	
<p><b>Prof.dr.sc. Maja Fredotović, dekan</b></p> <p><b>Ekonomski fakultet u Splitu</b></p> <p><b>Sveučilište u Splitu</b></p> <p><b>Primjedbe na pojedine točke nacrtu</b></p> <p>„Drugo, načini ispitivanja i dokazivanja pojedinih elemenata standarda nisu precizirani, a ključni su kod ocjene. Primjerice, „međunarodno priznati standardi za tu struku“ (standard 2.2.), „usklađenost sa potrebama tržišta rada i</p>	<p>Ne prihvaća se.</p>

<p>društvenim potrebama“ (standard 2.3.). S druge strane, može li u ovom trenutku kriterij/dokaz biti da je studijski program upisan u Registar HKO (Standard 2.3.), kada je sam taj proces na početku i Registar ne funkcionira? Itd. „</p>	
<p><b>Dr.sc. Beata Halassy, znanstvena savjetnica u području prirodnih znanosti, polje biologija</b></p> <p><b>Zaposlenica Sveučilišta u Zagrebu, Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji</b></p> <p><b>Primjedbe na pojedine točke nacрта</b></p> <p>Članak 4.2. dopunila / izmijenila bih na način označen crvenom bojom</p> <p>4.2. Postoji objektivan i transparentan postupak zapošljavanja nastavnika/znanstvenika/umjetnika na temelju izvrsnosti.</p> <p>Elementi standarda</p> <p>Principi i postupci zapošljavanja nastavnika proizlaze iz ciljeva razvoja visokog učilišta i jasno su propisani u odgovarajućim visokoučilišnim aktima, koji su usklađeni s pozitivnim zakonskim propisima.</p> <p>Pri odabiru, imenovanju i vrednovanju nastavnika/znanstvenika/umjetnika uzimaju se u obzir njihove dosadašnje aktivnosti (nastavna aktivnost, istraživačka aktivnost, povratne</p>	<p>Ne prihvaća se jer se odnosi na dokument Standardi i smjernice.</p>

informacije od studenata i sl.).

Postupci su zapošljavanja nastavnika regulirani aktima, transparentni, dosljedno se provode i provode su u propisanim rokovima.

Visoko učilište ima odgovarajuće metode odabira najboljih kandidata za svako radno mjesto i pored propisanih nacionalnih minimalnih uvjeta za pojedino radno mjesto, propisalo je kompetitivne kriterije kojima probire izvrsnost.

Dokazi prikupljeni tijekom posjeta i pokazatelji iz samoanalize:

- pravni akti koji propisuju postupak izbora nastavnika/znanstvenika/umjetnika
- objavljeni natječaji za zapošljavanje nastavnika
- primjeri provedenih postupaka (preslike natječaja, sastav povjerenstava, izvješća povjerenstava i odluke stručnih tijela)

Članak 4.3. dopunila/izmijenila bih na način označen crvenom bojom

4.3. Napredovanje i reizbori nastavnika/znanstvenika/umjetnika temelje se na objektivnim i transparentnim postupcima

Elementi standarda

Pri napredovanju nastavnika i znanstvenika/umjetnika koriste se objektivni i transparentni postupci, propisani općim aktima visokog učilišta.

Postupci za napredovanje nastavnika u viša zvanja temelje se na vrednovanju i nagrađivanju izvrsnosti.



Dodatni kriteriji za napredovanje nastavnika u viša zvanja odražavaju strateške ciljeve visokog učilišta.

U postupku napredovanja nastavnika uzimaju se u obzir važna postignuća (npr. međunarodni doprinos disciplini, prestižne publikacije, značajna znanstvena otkrića, uspješno ostvareni projekti, uspješno osigurana dodatna sredstva, mentorstva, vođenje završnih i diplomskih radova, skripta, udžbenici, popularna predavanja itd.).

Pokazatelji izvrsnosti obuhvaćaju znanstveni/umjetnički, nastavni i stručni rad.

Dokazi prikupljeni tijekom posjeta i pokazatelji iz samoanalize:

- pravni akti koji propisuju provođenje postupaka izbora u viša zvanja i reizbora (postoje/ne postoje; usklađeni sa zakonskim propisima/neusklađeni; postoje dodatni institucijski kriteriji/ne postoje)
- primjeri provedenih izbora u viša zvanja i reizbora (reizbori i izbori u viša zvanja provode se / ne provode se u zakonom propisanim rokovima; provedeni su / nisu provedeni u skladu sa propisanim procedurama)
- postupci za vrednovanje i nagrađivanje nastavnika
- pravilnik ili postupci za nagrađivanje izvrsnosti
- dodatni uvjeti visokog učilišta za napredovanje, ako oni postoje
- strateški ciljevi visokog učilišta.

U ovom standardu predlažem dodati i neki način provjere imaju li studenti mogućnost doista upisati studijski program onako kako je zamišljen i ponuđen. Naime na mnogim studijskim programima studenti upisuju izborne kolegije dok se „ne popune“, i ako nisu stigli na vrijeme upisati kolegij koji su željeli, onda mogu izabrati

<p>između onoga što je preostalo, a zapravo ne žele. Mislim da visokoškolska ustanova mora osigurati da ono što nudi studentima u okviru studijskog programa studenti mogu doista i upisati, jer u protivnom izborni kolegiji nisu izborni. Posebice bi redovni studenti i studenti s visokim postignućima tokom studija trebali imati mogućnost upisati izborne kolegije po svom izboru, a to sada nije slučaj. Ako ne stignu upisati (jer nisu dovoljno brzi u elektroničkim medijima preko kojim se to obavlja), moraju uzeti kolegij koji ih ne interesira, ali još nije popunjen.</p>	
--	--