

**IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU – SAVJETOVANJE SA
ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU O NACRTU DOKUMENTA STANDARDI ZA
VREDNOVANJE KVALITETE SVEUČILIŠTA I SASTAVNICA SVEUČILIŠTA U
POSTUPKU REAKREDITACIJE VISOKIH UČILIŠTA**

KORISNIK /ISJEČAK/ KOMENTAR	ODGOVOR
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p>Načelne primjedbe na dokument Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta</p> <p>Općenito se traži mnogo dokumenata i još k tome fragmentiranih. Npr, više vrsta strategija, što nema neko posebno opravdanje jer VU može imati jednu sveobuhvatnu strategiju koja ima i prednost što omogućava realistično planiranje resursa za implementaciju strategije.</p> <p>U pojedinim dijelovima se inzistira na upotrebi određenih tehnika ili alata (npr. SWOT analiza) za što nema potrebe.</p> <p>Elementi standarda trebaju biti jasno povezani s dokazima o njihovom ispunjavanju (1-1 povezivanje).</p> <p>Među dokazima ne može pisati „tablice iz MOZVAG-a“ jer je to netransparentno – koje tablice? Što je u njima?</p> <p>U svim elementima standarda izostavljena je stručna djelatnost visokog učilišta (VU) koji se donekle može povezati s trećom misijom sveučilišta.</p> <p>Standard 2.2. potrebno je dodatno uskladiti sa <i>Smjernice za usklađivanje studijskih programa sa standardima kvalifikacija i izradu novih studijskih programa uskladijenih s Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom (Smjernicama)</i> koje je donijelo NVRLJP i koje su objavljene na www.kvalifikacije.hr</p> <p>Pojedine su izjave nedorečene ili nejasne pa ih treba jasnije zapisati.</p> <p>U pojedinim slučajevima su pomiješani Elementi standarda i Dokazi.</p>	<p>Prihvaćaju se načelne primjedbe koje se odnose na potrebu izrade jednog sveobuhvatnog dokumenta strategije visokog učilišta i dodatnu ugradnju stručne djelatnosti u standarde reakreditacije.</p> <p>Ne prihvaćaju se načelne primjedbe koje se odnose na izostavljanje alata kao što je SWOT analiza, izostavljanje tablica MOZVAG, dodatno usklađivanje sa <i>Smjernicama</i> koje je donijelo NVRLJP, povezivanje elemenata standarda i dokaza jedan na jedan (razlozi neprihvatanja pojašnjeni u daljem tekstu) te načelne primjedbe koje nisu konkretnizirane.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p>Standard 1.1.</p> <p>Nedostaje stručna djelatnost u prvoj alineji.</p> <p>U trećoj alineji se posebno ističe samo Strategija za znanost, a ne i ostale strategije. Nema za to razloga. Nadalje, piše da treba biti na 5 godina, za što također nema neke teoretske ili praktične podloge.</p>	<p>Prihvaća se dodavanje stručne djelatnosti u prvoj alineji.</p> <p>Ne prihvaća se izostavljanje strategije znanstveno-</p>

<p>U četvrtoj alineji spominje se SWOT analiza kao obavezni dio strategije, ali nema posebnog razloga da se propiše upotreba nekog specifičnog alata ili tehnike.</p> <p>U Dokazima se spominje samo Strategija znanosti. Nema smisla izdvajati jednu strategiju jer se pokazuje da je najbolje ukoliko institucija ima jednu sveobuhvatnu strategiju, a ne zasebne dokumente koji najčešće nisu međusobno usklađeni i odnose se na iste ljudi te koriste iste resurse.</p>	<p>istraživačkog rada, SWOT analize i vremenskog roka strategije jer je važno da se zna za koje razdoblje se donosi strategija, SWOT ili slična analiza je uobičajeni dio strategije, a strategija znanstveno-istraživačkog rada je jedan od minimalnih uvjeta propisanih Pravilnikom. Međutim, to može biti jedan sveobuhvatan dokument, a ne mora biti dva ili više dokumenata /različitih strategija.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 1.2.</u></p> <p>Umjesto „primjenio prijedloge“ navesti: „analiziralo prijedloge“ jer neki se prijedlozi ne mogu provesti zbog različitih ograničenja, ali i konteksta.</p> <p>U Dokazima naglasiti da se priprema akcijskog plana odnosi samo za institucije koje su bile u obavezi izraditi akcijski plan, a ne na one koje su do bilo manje primjedbe.</p>	<p>Prihvaća se vezano za izmjenu teksta.</p> <p>Ne prihvaća se vezano za to da visoka učilišta koja su imala manje primjedbe ne moraju dostavljati akcijski plan jer je osnovni cilj procesa reakreditacije trajno unaprjeđenje visokih učilišta te je faza naknadnog praćenja izuzetno važna.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 1.3.</u></p> <p>Nije jasno koji je nacionalni dokument/tijelo nadležno za pitanja etičnosti u znanosti.</p> <p>U elementu standarda „Visoko učilište sustavno rješava probleme plagiranja, prepisivanja i krivotvorenja rezultata.“ Nije jasno na koga se odnosi: studente i/ili nastavnike te na kakve se rezultate misli (znanstvene? Studentske?)</p> <p>Među Dokazima nije spomenuto najvažnije: trening za studente i nastavnike o etičnosti, a nepotrebno je navoditi upotrebu alata.</p>	<p>Rješavanje pitanja koja se tiču etičnost u nadležnosti su tijela na razini samim visokih učilišta, a postoji i nacionalni Odbor za etiku. Pitanje etičnosti odnosi se na sve djelatnike visokog učilišta i studente te na cjelokupnu djelatnost visokog učilišta.</p> <p>Ne prihvaća se uvođenje treninga o etičnosti jer je nejasno kako bi se to točno provodilo i ne prihvaća se izostavljanje alata jer njihova uporaba može biti korisna.</p>

<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 1.4.</u></p> <p>Nije jasno je li potrebno obavijestiti javnost i o nepoželjnim oblicima ponašanja ili to treba zataškati?</p>	<p>Visoko učilište obavještava javnost o svim svojim aktivnostima.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 1.5.</u></p> <p>Među Dokazima navesti događaje popularizacije znanosti jer festivali znanosti su samo jedan aspekt.</p>	<p>Prihvaca se uvođenje termina <i>događaji popularizacije znanosti</i>.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 2.1.</u></p> <p>Među Elementima standarda u drugoj alineji treba spomenuti zakonske kvantitativne pokazatelje kapaciteta.</p> <p>U petoj alineji piše „Opći ciljevi studijskih programa odgovaraju društvenim potrebama (npr. opravdanost izvođenja stručnih studija na sveučilištu, izvođenje sličnih studija na sastavnici i sveučilištu).“ Nije jasno kakve veze imaju primjeri u zagradi s društvenim potrebama. Kada govorimo o stručnim studijima u prvom planu su gospodarske (ekonomski) potrebe.</p> <p>U Dokazima se navodi „popis općih ciljeva programa (sastavnice ili sveučilišta)“ što je nejasno jer ne znamo o kakvom se programu govori i što su to opći ciljevi programa.</p> <p>Nadalje se navodi „razgovor s dionicima.“ Kojima?</p>	<p>Ne prihvaca se da se posebno nabrajaju kvantitativni kriteriji propisani zakonom i pravilnikom jer su oni uključeni u ključne standarde i prema njima se ključni standardi, među ostalim, i ocjenjuju.</p> <p>Prihvaca se redefiniranje elementa standarda.</p> <p>Ne prihvaca se tvrdnja da je nejasno na što se odnose ciljevi programa jer su za sve programe, još kada su prvi puta bili odobravani, trebali biti raspisani i ciljevi programa.</p> <p>Prihvaca se da ne treba posebno kao dokaz navoditi razgovore koji će se voditi tijekom posjete povjerenstva jer će to biti precizno navedeno u samom protokolu.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 2.2.</u></p> <p>Element standarda „Visoko je učilište jasno definiralo ishode učenja studijskih programa koji su usklađeni s misijom i ciljevima visokog učilišta.“ nije u skladu s nazivom standarda 2.2. Naime, ishode</p>	<p>Ne prihvaca se izostavljanje prvog elementa standarda jer je, osim usklađenosti predviđenih ishoda učenja s potrebama tržišta rada,</p>

<p>učenja treba uskladiti s identificiranim budućim potrebama tržišta (preko standarada kvalifikacija ili sl.), osobnim potrebama studenata i društvenim potrebama (ref: Smjernice za usklađivanje postojećih ... sa standardom kvalifikacija – NVRLJP).</p> <p>U elementu standarda „Predviđeni ishodi učenja na razini predmeta u skladu su s ishodima učenja studijskog programa, međusobno su dobro usklađeni, bez nepotrebnih preklapanja i ponavljanja.“ Nije jasno što znači „međusobno su dobro usklađeni“, ako se isključi sve ono što piše u drugim dijelovima rečenice.</p> <p>U Dokazima se navodi Pravilnik o studiranju i/ili ocjenjivanju, što nema nikakve veze s usklađivanjem s HKO-om.</p> <p>Potrebno je navesti Plan i program studija te Izvedbeni plan studija jer tada će u prvom biti sadržani ishodi učenja svih razina, a u drugom načini provjere ishoda učenja.</p> <p>Izbaciti „tablice iz MOZVAG-a“ jer nije jasno što sadrže.</p> <p>Dopisati dokaz: „studijski je program upisan u Registar HKO-a“.</p>	<p>potrebama društva i osobnim potrebama (što je uključeno), važno provjeriti i jesu li oni u skladu s misijom i ciljevima visokog učilišta.</p> <p>Prihvata se pojašnjenje formulacije drugog elementa standarda.</p> <p>Ne prihvata se izostavljanje navedenog pravilnika kao dokaza jer je povezano s ishodima učenja.</p> <p>Prihvata se navođenje Plana i programa studija i Izvedbenog plana.</p> <p>Ne prihvata se izostavljanje tablica MOZVAG, ali je dodan točan naziv tablice.</p> <p>Prihvata se kao dokaz <i>upis u Registar HKO-a</i>.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 2.3.</u></p> <p>U alineji drugoj se navodi „direktnih mjerena iz same nastave (npr. testovi studenata, seminarski radovi, prezentacije itd.)“ Međutim, termin direktna mjerena je neuobičajen, a prema onome što piše u zagradi radi se zapravo o artefaktima/dokazima postizanja predviđenih ishoda učenja.</p> <p>U elementu standarda „Ishodi učenja koji se postižu završetkom studijskih programa usklađeni su s potrebama tržišta rada i društvenim potrebama.“ Potrebno je dodati usklađenost s akademskim zahtjevima i osobnim potrebama studenata (vidi Smjernice).</p> <p>Dokaz „studijski je program upisan u Registar HKO-a“ treba prebaciti u prethodni standard 2.2.</p>	<p>Prihvata se izmjena termina <i>direktna mjerena</i>.</p> <p>Prihvata se dopuna u izreci elementa standarda.</p> <p>Prihvata se izostavljanje ovog dokaza u navedenom standardu.</p>

<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 2.4.</u></p> <p>Element standarda „Visoko učilište dokazuje opravdanost izvođenja istih ili sličnih studijskih programa unutar istog sveučilišta ili ih ukida.“ je dvosmislen i neprimjeren jer se vanjsko vrednovanje provodi na razini fakulteta. Ovakav zahtjev nadilazi razinu vanjskog vrednovanja, ali može biti dio zakonske regulative koja onda propiše i uvjete za provođenje. Ovako formuliran element daje poruku da rektor može ukinuti programe koji želi.</p>	<p>Prihvata se da se izostavi <i>ili ih ukida</i>.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 2.6.</u></p> <p>Potrebno je dodati element standarda: „Studentska praksa provodi se na sustavan i odgovoran način koji omogućava postizanje predviđenih ishoda učenja vezanih uz studentsku praksu.“</p>	<p>Prihvata se dodavanje novog elementa standarda na način kako je navedeno.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 2.7.</u></p> <p>U element standarda „Visoko učilište dokazuje usklađenost općih ciljeva programa cjeloživotnog učenja s društvenim potrebama.“ Potrebno je dodati potreba tržišta (gospodarstva), osobne potrebe i sl.</p>	<p>Prihvata se dopuna elementa standarda kako je predloženo.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 3.1.</u></p> <p>U Dokazima piše: „broj studenata s drugih visokih učilišta ili studijskih programa“. Dopuniti sa „... upisanih na diplomski studij“. Izbaciti „tablice iz MOZVAG-a.“</p>	<p>Ne prihvata se jer se ne misli samo na studente upisane na diplomski studij.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 3.2.</u></p> <p>Za Element standarda „Postupci praćenja napredovanja studenata jasni su i dostupni.“ Je Dokaz: „Godišnji izvedbeni plan nastave koji sadrži elemente kontinuiranog praćenja studenata“ – upisati ga.</p>	<p>Ne prihvata se uvođenje novog dokaza jer je nejasan.</p>

<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 3.3.</u></p> <p>Umjesto nastavnih matura pisati: metode poučavanja i učenja.</p> <p>Za Element standarda: „Visoko učilište osigurava korištenje naprednih tehnologija s ciljem osuvremenjivanja nastave“ nije naveden Dokaz. Treba napisati Dokaz: Sustavi za e-učenje (LMS, VLS), repozitoriji i sl.</p> <p>Nedostaje vjerojatno najvažniji Element standarda za taj standard, a to je: Sustavan trening za nastavnike, posebno početnike, za razvoj nastavničkih kompetencijama.</p> <p>U Dokazima se pojavljuje Pravilnik o ocjenjivanju, koji za razliku od predtercijskog sustava u pravilu na VU ne postoji, a i nije jasno s kojim elementom standarda je povezan.</p>	<p>Ne prihvaca se izmijeniti termin nastavne metode jer je on uobičajen.</p> <p>Prihvaca se dopuna dokaza na način kako je navedeno.</p> <p>Ne prihvaca se uvođenje novog elementa standarda unutar ovog standarda jer je navedeno već uključeno unutar standarda koji se odnosi na osnaživanje nastavničkih kompetencija.</p> <p>Ne prihvaca se izostavljanje Pravilnika o ocjenjivanju jer on može biti primjer dokaza.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 3.4.</u></p> <p>Dodati Element standarda: Osnovani Centar za savjetovanje studenta i razvoj karijere</p>	<p>Prihvaca se izmjena i dopuna elementa standarda i s tim povezano i dokaza.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 3.7.</u></p> <p>Element standarda“ Inozemnim su studentima dostupne informacije o mogućnostima upisa i studiranja na domaćem visokom učilištu.“ Dopuniti sa „na stranom jeziku“.</p> <p>Nije jasna uloga Elementa standarda: „Učenje hrvatskog jezika za strane studente omogućeno je na razini sastavnice ili sveučilišta.“ Budući se prije toga traži da se nastava izvodi na stranom jeziku. Posebno jer nije jasno koji bi se izvor financiranja mogao upotrijebiti za ovu aktivnost.</p> <p>Izbaciti: „tablica iz MOZVAG-a“</p>	<p>Prihvaca se dopuna elementa standarda na način da se doda <i>na stranom jeziku</i>.</p> <p>Dodatno se pojašjava kako je mogućnost učenja hrvatskog jezika za inozemne studente dodatna vrijednost zbog upoznavanja kulture i tradicije zemlje u kojoj se boravi.</p> <p>Ne prihvaca se izostavljanje tablica, ali se jasno specificira na koju se točno tablicu dokaz odnosi.</p>

<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 3.8.</u></p> <p>Za Elementi standarda: „Kriteriji i metode vrednovanja i ocjenjivanja jasni su i objavljeni prije početka izvođenja pojedinih predmeta.“ Je Dokaz: „Godišnji izvedbeni plan nastave koji sadrži elemente kontinuiranog praćenja studenata“ – upisati ga.</p> <p>Element standarda: „Ako je to moguće, visoko učilište provodi vrednovanje ocjenjivanja.“ Je nejasan i nije jasno na čemu se temelji. Prijedlog je da se izostavi, a slijedom toga izbaciti i Dokaz: „primjeri provedenih dvostrukih ocjenjivanja“ jer za to nema podloge u regulativi, osim kada se odnosi na postupak žalbe na ocjenu.</p> <p>Element standarda: „Postupci vrednovanja uzimaju u obzir posebne okolnosti studiranja za pojedine grupe studenata (prilagodba ispitne tehnologije, npr. za studente s invaliditetom).“ Dopuniti sa „... a da se pri tome osigurava postizanje predviđenih ishoda učenja.“</p>	<p>Ne prihvata se dopuna dokaza jer je nejasno na što se točno odnosi.</p> <p>Ne prihvata se izostavljanje navedenoga elementa standarda i dokaza jer je navedeno u skladu s ESG-jem i iako još nije dio uobičajene prakse predstavlja smjernicu visokim učilištima za daljnji razvoj kvalitete u tom segmentu.</p> <p>Prihvata se dopuna elementa standarda na način kako je navedeno.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 3.9.</u></p> <p>Dodati Element standarda: „Dopunska ispava o studiju izdaje se na hrvatskom i engleskom jeziku bez finansijske naknade“ jer je to zakonska obaveza.</p>	<p>Ne prihvata se, način izdavanja dopunske isprave reguliran je zakonom.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 3.10.</u></p> <p>Dokazi su ovdje vrlo šturi i nejasni. Dopuniti: Centri za razvoj karijere; Održavanje dana karijera, Uspostavljen sustav i baza kontakata s alumnijima i poslodavcima i sl.</p> <p>Izbaciti: „Tablice iz MOZVAG-a“.</p>	<p>Prihvata se dopuna dokaza.</p> <p>Ne prihvata se izostavljanje tablica MOZVAG, ali se jasnije specificira na koju se tablicu dokaz odnosi.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 4.1.</u></p> <p>U Elementima standarda se trebaju nabrojiti zakonski definirani kvantitativni pokazatelji.</p>	<p>Ne prihvata se da zakonske kvantitativne kriterije treba posebno isticati kroz ovaj dokument jer je to definirano samom zakonom tj. pravilnikom i povjerenstvo će s time biti upoznato tijekom</p>

<p>Iz Dokaza izbaciti „Tablice iz MOZVAG-a“, a umjesto toga koristiti podatke iz postojećih baza kao što je ISVU ili neki drugi informacijski sustav koji upotrebljava VU. Problem je dvostruki: 1) netransparentnost što se nalazi u tablice iz MOZVAG-a i 2) te se tablice popunjavaju prije samog vanjskog vrednovanja, a ISVU je dinamička baza koja sustavno prati nastavni proces.</p> <p>U Dokazima se ne može pisati: "zakonski propisi koji reguliraju opterećenje nastavnika", jer to nije nešto što dokazuje VU, već je to jedan od Elementa standarda.</p>	<p>edukacije, a i analitički izračun iz sustava MOZVAG podešen je prema tim minimalnim kriterijima i on je dio samooanalize.</p> <p>Ne prihvata se da se izostave tablice MOZVAG, bolje je specificiran naziv svake tablice, a i trenutno se radi na velikoj nadogradnji sustava koja će omogućiti da se koriste i podaci iz drugih sustava.</p> <p>Prihvata se da se izostavi navedeni dokaz.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 4.3.</u></p> <p>U Elementu standarda: „Pri napredovanju nastavnika i znanstvenika/umjetnika koriste se objektivni i transparentni postupci.“ Naglasak treba biti na međunarodno usporedivim kriterijima i postupcima.</p> <p>U Element standarda: „Pokazatelji izvrsnosti obuhvaćaju znanstveni/umjetnički, nastavni i stručni rad“ dodati i doprinos razviju VU.</p>	<p>Ne prihvata se da naglasak treba biti na međunarodno usporedivim kriterijima i postupcima jer postoji nacionalni zakon i pravilnik, ali se kroz cijeli standard nastoji potaknuti nagrađivanje i napredovanje najizvrsnijih nastavnika.</p> <p>Prihvata se dopuna dokaza na način kako je navedeno.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 4.4.</u></p> <p>Nije jasno što u Elementu standarda: Visoko učilište pruža mogućnost unapređenja obrazovnih kompetencija nastavnika na razini sastavnice ili sveučilišta., znači termin „obrazovne kompetencije“.</p> <p>Ovaj standard treba obuhvatiti nastavničke, ali i istraživačke kompetencije nastavnika, a posebno nastavnika i istraživača na početku karijere. To je na taj način već i postavljeno u Dokazima, ali ne i Elementima standarda.</p>	<p>Prihvata se izostavljanje termina <i>obrazovne kompetencije</i> jer je nejasan, misli se na sve kompetencije nastavnika uključujući i nastavničke i istraživačke.</p>

<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 4.5.</u></p> <p>I u ovom standardu nedostaje pozivanje na zakonske kvantitativne pokazatelje vezane uz prostor.</p> <p>Potrebno je dobiti uvid u planove i napore koji se ulažu u njihovo ostvarenje, a ne samo stanje, jer je nedostatak finansijskih sredstava ili podrške onih koji o njima odlučuju izvan izravnog utjecaja VU.</p>	<p>Ne prihvata se da se u ovom dokumentu posebno ističu zakonski minimalni kriteriji jer će s njima svakako biti upoznato povjerenstvo, a i analitički prilog iz sustava MOZVAG bit će podešen na način da s iz njega može utvrditi jesu li ti minimalni kvantitativni kriteriji ispunjeni ili nisu.</p> <p>Ne prihvata se da dopuna na način kako je navedeno jer je planiranje obuhvaćeno prvim elementom standarda.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 4.6.</u></p> <p>Najvažniji Element standarda nije napisan: "Finansijska sredstva troše se namjenski."</p> <p>Korištenje termina školarine je kolokvijalno budući da se u RH upotrebljava termin „subvencije“ ako se odnose na državni proračun, odnosno „participacije“ ako student sudjeluje u pokrivanju troškova studija.</p> <p>Izbaciti: „tablice iz MOZVAG-a.“</p>	<p>Ne prihvata se dodavanje novog elementa standarda koji bi se odnosio na namjensko trošenje finansijskih sredstava jer je taj aspekt već pokriven ostalim elementima standarda.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 5.4.</u></p> <p>Ovdje se ponovno inzistira na zasebnoj Strategiji znanosti, što je nepotrebno jer to isto nije traženo za nastavnu djelatnost. Potrebno je tražiti Strategiju VU koja obuhvaća i ciljeve i aktivnosti u sve tri misije VU: znanosti, nastave i služenja društву.</p>	<p>Dodatno se pojašnjava kako se ne inzistira na posebnoj strategiji za znanost, ona može biti dio opće strategije razvoja visokog učilišta, ali je bitno da postoji i da sadrži sve potrebne elemente.</p>
<p>NACIONALNO VIJEĆE ZA RAZVOJ LJUDSKIH POTENCIJALA</p> <p><u>Standard 5.5.</u></p> <p>Potrebno bolje razraditi teme vezane uz doktorske studije.</p> <p>Potrebno definirati standard vezan uz kompetitivne projekte te osiguravanje mjesta za studente doktorskih studija na tim projektima kao i za plaćanje školarina za doktorske studije.</p>	<p>Ne prihvata se kako je potrebno dodatno definirati i razraditi elemente vezane za doktorske studije jer su doktorski studiji predmetom posebnog programskog vrednovanja koje provodi AZVO.</p>

<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>Načelne primjedbe na dokument Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta</p> <p>Općenito se traži mnogo dokumenata i još k tome fragmentiranih. Npr, više vrsta strategija, što nema neko posebno opravdanje jer VU može imati jednu sveobuhvatnu strategiju koja ima i prednost što omogućava realistično planiranje resursa za implementaciju strategije.</p> <p>U pojedinim dijelovima se inzistira na upotrebi određenih tehnika ili alata (npr. SWOT analiza) za što nema potrebe.</p> <p>Elementi standarda trebaju biti jasno povezani s dokazima o njihovom ispunjavanju (1-1 povezivanje).</p> <p>Među dokazima ne može pisati „tablice iz MOZVAG-a“ jer je to netransparentno – koje tablice? Što je u njima?</p> <p>U svim elementima standarda izostavljena je stručna djelatnost visokog učilišta (VU) koji se donekle može povezati s trećom misijom sveučilišta.</p> <p>Standard 2.2. potrebno je dodatno uskladiti sa <i>Smjernice za usklađivanje studijskih programa sa standardima kvalifikacija i izradu novih studijskih programa usklađenih s Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom (Smjernicama)</i> koje je donijelo NVRLJP i koje su objavljene na www.kvalifikacije.hr</p> <p>Pojedine su izjave nedorečene ili nejasne pa ih treba jasnije zapisati.</p> <p>U pojedinim slučajevima su pomiješani Elementi standarda i Dokazi.</p>	<p>Prihvaćaju se/dodatno pojašnjavaju načelne primjedbe koje se odnose na potrebu izrade jednog sveobuhvatnog dokumenta strategije visokog učilišta i dodatnu ugradnju stručne djelatnosti u standarde reakreditacije.</p> <p>Ne prihvaćaju se načelne primjedbe koje se odnose na izostavljanje alata kao što je SWOT analiza, izostavljanje tablica MOZVAG, dodatno usklađivanje sa Smjernicama koje je donijelo NVRLJP, povezivanje elemenata standarda i dokaza jedan na jedan (razlozi neprihvaćanja pojašnjeni u dalnjem tekstu) te načelne primjedbe koje nisu konkretnizirane.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 1.1.</u></p> <p>Nedostaje stručna djelatnost u prvoj alineji.</p> <p>U trećoj alineji se posebno ističe samo Strategija za znanost, a ne i ostale strategije. Nema za to razloga. Nadalje, piše da treba biti na 5 godina, za što također nema neke teoretske ili praktične podloge.</p> <p>U četvrtoj alineji spominje se SWOT analiza kao obavezni dio strategije, ali nema posebnog razloga da se propiše upotreba nekog specifičnog alata ili tehnike.</p> <p>U petoj alineji nedostaje upravljanje stručnim i tehničkim ljudskim potencijalima (npr. knjižničari, ICT podrška).</p> <p>U Dokazima se spominje samo Strategija znanosti. Nema smisla</p>	<p>Prihvaća se dodavanje stručne djelatnosti u prvoj alineji te stručni i tehnički potencijali u petoj alineji.</p> <p>Ne prihvaca se izostavljanje strategije znanstveno-istraživačkog rada, SWOT analize i vremenskog roka strategije jer je važno da se zna za koje razdoblje se donosi strategija, SWOT analiza ili slično je uobičajeni dio strategije, a strategija znanstveno-istraživačkog rada</p>

<p>izdvajati jednu strategiju jer se pokazuje da je najbolje ukoliko institucija ima jednu sveobuhvatnu strategiju, a ne zasebne dokumente koji najčešće nisu međusobno usklađeni i odnose se na iste ljudi te koriste iste resurse.</p>	<p>je jedan od minimalnih uvjeta propisanih Pravilnikom. Međutim, to može biti jedan sveobuhvatan dokument, a ne mora biti dva ili više dokumenata /različitim strategijama.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 1.2.</u></p> <p>Umjesto „primjenio prijedloge“ navesti: „analiziralo prijedloge“ jer neki se prijedlozi ne mogu provesti zbog različitih ograničenja, ali i konteksta.</p> <p>U Dokazima naglasiti da se priprema akcijskog plana odnosi samo za institucije koje su bile u obavezi izraditi akcijski plan, a ne na one koje su doobile manje primjedbe.</p>	<p>Prihvaća se vezano za izmjenu teksta.</p> <p>Ne prihvaća se vezano za to da visoka učilišta koja su imala manje primjedbe ne moraju dostavljati akcijski plan jer je osnovni cilj procesa reakreditacije trajno unaprjeđenje visokih učilišta te je faza naknadnog praćenja izuzetno važna.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 1.3.</u></p> <p>Nije jasno koji je nacionalni dokument/tijelo nadležno za pitanja etičnosti u znanosti.</p> <p>U elementu standarda „Visoko učilište sustavno rješava probleme plagiranja, prepisivanja i krivotvorena rezultata.“ Nije jasno na koga se odnosi: studente i/ili nastavnike te na kakve se rezultate misli (znanstvene? Studentske?)</p> <p>Među Dokazima nije spomenuto najvažnije: trening za studente i nastavnike o etičnosti, a nepotrebno je navoditi upotrebu alata.</p> <p>U Dokazima je potrebno razdvojiti definirane postupke za otkrivanje plagiranja i prepisivanja. Posebno staviti postupke za otkrivanje plagiranja, a posebno postupke za otkrivanje prepisivanja i krivotvorena rezultata.</p>	<p>Rješavanje pitanja koja se tiču etičnosti u nadležnosti su tijela na razini samim visokih učilišta, a postoji i nacionalni Odbor za etiku. Pitanje etičnosti odnosi se na sve djelatnike visokog učilišta i studente te na cijelokupnu djelatnost visokog učilišta.</p> <p>Ne prihvaća se uvođenje treninga o etičnosti jer je nejasno kako bi se to točno provodilo i ne prihvaća se izostavljanje alata jer njihova uporaba može biti korisna.</p> <p>Prihvaća se razdvajanje dokaza.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 1.4.</u></p> <p>Nije jasno je li potrebno obavijestiti javnost i o nepoželjnim oblicima ponašanja ili to treba zataškati?</p> <p>Među Dokazima umjesto „Facebook, Twitter“ navesti „društvene mreže“.</p>	<p>Visoko učilište obavještava javnost o svim svojim aktivnostima.</p> <p>Prihvaća se uvođenje termina <i>društvene mreže</i>.</p>

<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 1.5.</u></p> <p>Među Dokazima navesti događaje popularizacije znanosti jer festivali znanosti su samo jedan aspekt.</p>	<p>Prihvaća se uvođenje termina <i>događaji popularizacije znanosti</i>.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 2.1.</u></p> <p>Među Elementima standarda u drugoj alineji treba spomenuti zakonske kvantitativne pokazatelje kapaciteta.</p> <p>U petoj alineji piše „Opći ciljevi studijskih programa odgovaraju društvenim potrebama (npr. opravdanost izvođenja stručnih studija na sveučilištu, izvođenje sličnih studija na sastavnici i sveučilištu).“ Nije jasno kakve veze imaju primjeri u zagradi s društvenim potrebama. Kada govorimo o stručnim studijima u prvom planu su gospodarske (ekonomski) potrebe.</p> <p>U Dokazima se navodi „popis općih ciljeva programa (sastavnice ili sveučilišta)“ što je nejasno jer ne znamo o kakvom se programu govor i što su to opći ciljevi programa.</p> <p>Nadalje se navodi „razgovor s dionicima.“ Kojima?</p>	<p>Ne prihvaca se da se posebno nabrajaju kvantitativni kriteriji propisani zakonom i pravilnikom jer su oni uključeni u ključne standarde i prema njima se ključni standardi, među ostalim, i ocjenjuju.</p> <p>Prihvaća se redefiniranje elementa standarda.</p> <p>Ne prihvaca se tvrdnja da je nejasno na što se odnose ciljevi programa jer su za sve programe, još kada su prvi puta bili odobravani, trebali biti raspisani i ciljevi programa.</p> <p>Prihvaća se da ne treba posebno kao dokaz navoditi razgovore koji će se voditi tijekom posjete povjerenstva jer će to biti precizno navedeno u samom protokolu.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 2.2.</u></p> <p>Element standarda „Visoko je učilište jasno definiralo ishode učenja studijskih programa koji su usklađeni s misijom i ciljevima visokog učilišta.“ nije u skladu s nazivom standarda 2.2. Naime, ishode učenja treba uskladiti s identificiranim budućim potrebama tržišta (preko standarada kvalifikacija ili sl.), osobnim potrebama studenata i društvenim potrebama (ref: Smjernice za usklađivanje postojećih ... sa standardom kvalifikacija – NVRLJP).</p> <p>U elementu standarda „Predviđeni ishodi učenja na razini predmeta u skladu su s ishodima učenja studijskog programa,</p>	<p>Ne prihvaca se izostavljanje prvog elementa standarda jer je, osim usklađenosti predviđenih ishoda učenja s potrebama tržišta rada, potrebama društva i osobnim potrebama (što je uključeno), važno provjeriti i jesu li oni u skladu s misijom i ciljevima visokog učilišta.</p> <p>Prihvaća se pojašnjenje formulacije drugog elementa</p>

<p>međusobno su dobro usklađeni, bez nepotrebnih preklapanja i ponavljanja.“ Nije jasno što znači „međusobno su dobro usklađeni“, ako se isključi sve ono što piše u drugim dijelovima rečenice.</p> <p>U Dokazima se navodi Pravilnik o studiranju i/ili ocjenjivanju, što nema nikakve veze s usklađivanjem s HKO-om.</p> <p>Potrebno je navesti Plan i program studija te Izvedbeni plan studija jer tada će u prvom biti sadržani ishodi učenja svih razina, a u drugom načini provjere ishoda učenja.</p> <p>Razgovor s dionicima – opisati na koje dionike se to odnosi.</p> <p>Izbaciti „tablice iz MOZVAG-a“ jer nije jasno što sadrže.</p> <p>Dopisati dokaz: „studijski je program upisan u Registar HKO-a“.</p>	<p>standarda.</p> <p>Ne prihvata se izostavljanje navedenog pravilnika kao dokaza jer je povezano s ishodima učenja.</p> <p>Prihvata se navođenje Plana i programa studija i Izvedbenog plana.</p> <p>Ne prihvata se izostavljanje tablica MOZVAG, ali je dodan točan naziv tablice.</p> <p>Prihvata se kao dokaz <i>upis u Registar HKO-a</i>.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 2.3.</u></p> <p>U alineji drugoj se navodi „direktnih mjerena iz same nastave (npr. testovi studenata, seminarski radovi, prezentacije itd.)“ Međutim, termin direktne mjerene je neuobičajen, a prema onome što piše u zagradi radi se zapravo o artefaktima/dokazima postizanja predviđenih ishoda učenja.</p> <p>U elementu standarda „Ishodi učenja koji se postižu završetkom studijskih programa usklađeni su s potrebama tržišta rada i društvenim potrebama.“ Potrebno je dodati usklađenost s akademskim zahtjevima i osobnim potrebama studenata (vidi Smjernice).</p> <p>Dokaz „studijski je program upisan u Registar HKO-a“ treba prebaciti u prethodni standard 2.2.</p>	<p>Prihvata se izmjena termina <i>direktna mjerena</i>.</p> <p>Prihvata se dopuna u izreci elementu standarda.</p> <p>Prihvata se izostavljanje ovog dokaza u navedenom standardu.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 2.4.</u></p> <p>Element standarda „Visoko učilište dokazuje opravdanost izvođenja istih ili sličnih studijskih programa unutar istog sveučilišta ili ih ukida.“ je dvosmislen i neprimjeren jer se vanjsko vrednovanje provodi na razini fakulteta. Ovakav zahtjev nadilazi razinu vanjskog vrednovanja, ali može biti dio zakonske regulative koja onda propiše i uvjete za provođenje. Ovako formuliran element daje poruku da rektor može ukinuti programe koji želi.</p>	<p>Prihvata se da se izostavi <i>ili ih ukida</i>.</p>

<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 2.6.</u></p> <p>Potrebno je dodati element standarda: „Studentska praksa provodi se na sustavan i odgovoran način koji omogućava postizanje predviđenih ishoda učenja vezanih uz studentsku praksu.“</p> <p>U Dokazima navesti: postupak provjere postizanja predviđenih ishoda učenja vezanih uz studentsku praksu.</p>	<p>Prihvata se uvođenje novog elementa standarda i s tim u vezi i dopuna dokaza.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 2.7.</u></p> <p>U element standarda „Visoko učilište dokazuje usklađenost općih ciljeva programa cjeloživotnog učenja s društvenim potrebama.“ Potrebno je dodati potreba tržišta (gospodarstva), osobne potrebe i sl.</p>	<p>Prihvata se dopuna elementa standarda na način kako je predloženo.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.1.</u></p> <p>U Dokazima piše: „broj studenata s drugih visokih učilišta ili studijskih programa“. Dopuniti sa „... upisanih na diplomski studij“. Izbaciti „tablice iz MOZVAG-a.“</p>	<p>Ne prihvata se jer se ne misli samo na studente upisane na diplomski studij.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.2.</u></p> <p>Za Element standarda „Postupci praćenja napredovanja studenata jasni su i dostupni.“ Je Dokaz: „Godišnji izvedbeni plan nastave koji sadrži elemente kontinuiranog praćenja studenata“ – upisati ga.</p>	<p>Ne prihvata se uvođenje novog dokaza jer je nejasan.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.3.</u></p> <p>Umjesto nastavnih matura pisati: metode poučavanja i učenja.</p>	<p>Ne prihvata se izmijeniti termin nastavne metode jer je on uobičajen.</p>

<p>Za Element standarda: „Visoko učilište osigurava korištenje naprednih tehnologija s ciljem osvremenjivanja nastave“ nije naveden Dokaz. Treba napisati Dokaz: Sustavi za e-učenje (LMS, VLS), repozitoriji i sl.</p> <p>Nedostaje vjerojatno najvažniji Element standarda za taj standard, a to je: Sustavan trening za nastavnike, posebno početnike, za razvoj nastavničkih kompetencijama.</p> <p>U Dokazima se pojavljuje Pravilnik o ocjenjivanju, koji za razliku od predtercijarnog sustava u pravilu na VU ne postoji, a i nije jasno s kojim elementom standarda je povezan.</p>	<p>Prihvata se dopuna dokaza na način kako je navedeno.</p> <p>Ne prihvata se uvođenje novog elementa standarda unutar ovog standarda jer je navedeno već uključeno unutar standarda koji se odnosi na osnaživanje nastavničkih kompetencija.</p> <p>Ne prihvata se izostavljanje Pravilnika o ocjenjivanju jer on može biti primjer dokaza.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.4.</u></p> <p>Dodati Element standarda: Osnovni Centar za savjetovanje studenta i razvoj karijere</p>	<p>Prihvata se izmjena i dopuna elementa standarda i s tim u vezi i dokaza.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.7.</u></p> <p>Element standarda“ Inozemnim su studentima dostupne informacije o mogućnostima upisa i studiranja na domaćem visokom učilištu.“ Dopuniti sa „na stranom jeziku“.</p> <p>Nije jasna uloga Elementa standarda: „Učenje hrvatskog jezika za strane studente omogućeno je na razini sastavnice ili sveučilišta.“ Budući se prije toga traži da se nastava izvodi na stranom jeziku. Posebno jer nije jasno koji bi se izvor financiranja mogao upotrijebiti za ovu aktivnost.</p> <p>Izbaciti: „tablica iz MOZVAG-a“</p>	<p>Prihvata se dopuna <i>na stranom jeziku</i>.</p> <p>Dodatno se pojašnjava kako je učenje hrvatskoga jezika dodatna vrijednost za inozemne studente koji se time bolje upoznaju s tradicijom i kulturom zemlje u kojoj borave.</p> <p>Ne prihvata se izostavljanje tablica MOZVAG, ali se bolje specificira na koju se tablicu dokaz odnosi.</p>

FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU	
<u>Standard 3.8.</u>	
<p>Za Elementi standarda: „Kriteriji i metode vrednovanja i ocjenjivanja jasni su i objavljeni prije početka izvođenja pojedinih predmeta.“ Je Dokaz: „Godišnji izvedbeni plan nastave koji sadrži elemente kontinuiranog praćenja studenata“ – upisati ga.</p>	<p>Ne prihvaca se dopuna dokaza jer je nejasno na što se točno odnosi.</p>
<p>Element standarda: „Ako je to moguće, visoko učilište provodi vrednovanje ocjenjivanja.“ Je nejasan i nije jasno na čemu se temelji. Prijedlog je da se izostavi, a slijedom toga izbaciti i Dokaz: „ primjeri provedenih dvostrukih ocjenjivanja“ jer za to nema podloge u regulativi, osim kada se odnosi na postupak žalbe na ocjenu.</p>	<p>Ne prihvaca se izostavljanje navedenoga elementa standarda i dokaza jer je navedeno u skladu s ESG-jem i iako još nije dio uobičajene prakse predstavlja smjernicu visokim učilištima za daljnji razvoj kvalitete u tom segmentu.</p>
<p>Element standarda: „Postupci vrednovanja uzimaju u obzir posebne okolnosti studiranja za pojedine grupe studenata (prilagodba ispitne tehnologije, npr. za studente s invaliditetom).“ Dopuniti sa „... a da se pri tome osigurava postizanje predviđenih ishoda učenja.“</p>	<p>Prihvaca se dopuna elementa standarda na način kako je navedeno.</p>
FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU	
<u>Standard 3.9.</u>	
<p>Dodati Element standarda: „Dopunska ispava o studiju izdaje se na hrvatskom i engleskom jeziku bez finansijske naknade“ jer je to zakonska obaveza.</p>	<p>Ne prihvaca se, način izdavanja dopunske isprave reguliran je zakonom.</p>
FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU	
<u>Standard 3.10.</u>	
<p>Dokazi su ovdje vrlo šturi i nejasni. Dopuniti: Centri za razvoj karijere; Održavanje dana karijera, Uspostavljen sustav i baza kontakata s alumnijima i poslodavcima i sl.</p> <p>Izbaciti: „Tablice iz MOZVAG-a“.</p>	<p>Prihvaca se dopuna dokaza.</p> <p>Ne prihvaca se izostavljanje tablica MOZVAG, ali se jasnije specificira na koju se tablicu dokaz odnosi.</p>

FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU	
<u>Standard 4.1.</u>	
<p>U Elementima standarda se trebaju nabrojiti zakonski definirani kvantitativni pokazatelji.</p>	<p>Ne prihvaća se da zakonske kvantitativne kriterije treba posebno isticati kroz ovaj dokument jer je to definirano samim zakonom tj. pravilnikom i povjerenstvo će s time biti upoznato tijekom edukacije, a i analitički izračun iz sustava MOZVAG podešen je prema tim minimalnim kriterijima i on je dio samooanlike.</p>
<p>Iz Dokaza izbaciti „Tablice iz MOZVAG-a“, a umjesto toga koristiti podatke iz postojećih baza kao što je ISVU ili neki drugi informacijski sustav koji upotrebljava VU. Problem je dvostruki: 1) netransparentnost što se nalazi u tablice iz MOZVAG-a i 2) te se tablice popunjavaju prije samog vanjskog vrednovanja, a ISVU je dinamička baza koja sustavno prati nastavni proces.</p>	<p>Ne prihvaća se da se izostave tablice MOZVAG, bolje je specificiran naziv svake tablice, a i trenutno se radi na velikoj nadogradnji sustava koja će omogućiti da se koriste i podaci iz drugih sustava.</p>
<p>U Dokazima se ne može pisati:“ zakonski propisi koji reguliraju opterećenje nastavnika”, jer to nije nešto što dokazuje VU, već je to jedan od Elemenata standarda.</p>	<p>Prihvaća se da se izostavi navedeni dokaz.</p>
FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU	
<u>Standard 4.3.</u>	
<p>U Elementu standarda: „Pri napredovanju nastavnika i znanstvenika/umjetnika koriste se objektivni i transparentni postupci.“ Ne smije naglasak treba biti na međunarodno usporedivim kriterijima i postupcima.</p>	<p>Ne prihvaća se da naglasak treba biti na međunarodno usporedivim kriterijima i postupcima jer postoji nacionalni zakon i pravilnik, ali se kroz cijeli standard nastoji potaknuti nagrađivanje i napredovanje najizvrsnijih nastavnika.</p>
<p>U Element standarda: „Pokazatelji izvrsnosti obuhvaćaju znanstveni/umjetnički, nastavni i stručni rad“ dodati i doprinos razviju VU.</p>	<p>Prihvaća se dopuna dokaza na način kako je navedeno.</p>
FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU	
<u>Standard 4.4.</u>	
<p>Nije jasno što u Elementu standarda: Visoko učilište pruža mogućnost unapređenja obrazovnih kompetencija nastavnika na razini sastavnice ili sveučilišta.“, znači termin „obrazovne kompetencije“.</p>	<p>Prihvaća se izostavljanje termina <i>obrazovne kompetencije</i> jer je nejasan, misli se na sve kompetencije nastavnika uključujući i</p>
<p>Drugu alineju/Element standarda nadopuniti s preporukom</p>	

<p>temeljem rezultata studentskog vrednovanja rada nastavnika.</p> <p>Ovaj standard treba obuhvatiti nastavničke, ali i istraživačke kompetencije nastavnika, a posebno nastavnika i istraživača na početku karijere. To je na taj način već i postavljeno u Dokazima, ali ne i Elementima standarda.</p>	<p>nastavničke i istraživačke.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 4.5.</u></p> <p>I u ovom standardu nedostaje pozivanje na zakonske kvantitativne pokazatelje vezane uz prostor.</p> <p>Potrebno je dobiti uvid u planove i napore koji se ulažu u njihovo ostvarenje, a ne samo stanje, jer je nedostatak finansijskih sredstava ili podrške onih koji o njima odlučuju izvan izravnog utjecaja VU.</p>	<p>Ne prihvaca se da se u ovom dokumentu posebno isticu zakonski minimalni kriteriji jer ce s njima svakako biti upoznato povjerenstvo, a i analitički prilog iz sustava MOZVAG bit ce podešen na način da s iz njega može utvrditi jesu li ti minimalni kvantitativni kriteriji ispunjeni ili nisu.</p> <p>Ne prihvaca se da dopuna na način kako je navedeno jer je planiranje obuhvaćeno prvim elementom standarda.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 4.6.</u></p> <p>Naglasiti aspekt zadovoljenja potreba osoba s invaliditetom.</p>	<p>Ne prihvaca se kako je potrebno dodatno naglasiti aspekt koji se odnosi na osobe sa invaliditetom jer se cijeli standard 3.5. odnosi baš na taj dio.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 4.7.</u></p> <p>Najvažniji Element standarda nije napisan: "Finansijska sredstva troše se namjenski."</p> <p>Korištenje termina školarine je kolokvijalno buduci da se u RH upotrebljava termin „subvencije“ ako se odnose na državni proračun, odnosno „participacije“ ako student sudjeluje u pokrivanju troškova studija.</p> <p>Izbaciti: „tablice iz MOZVAG-a.“</p>	<p>Ne prihvaca se dodavanje novog elementa standarda koji bi se odnosio na namjensko trošenje finansijskih sredstava jer je taj aspekt već pokriven ostalim elementima standarda.</p> <p>Prihvaca se izmjena termina na način kako je navedeno.</p> <p>Ne prihvaca se izostavljanje tablica MOZVAG, ali su one bolje specificirane.</p>

<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 5.4.</u></p> <p>Ovdje se ponovno inzistira na zasebnoj Strategiji znanosti, što je nepotrebno jer to isto nije traženo za nastavnu djelatnost. Potrebno je tražiti Strategiju VU koja obuhvaća i ciljeve i aktivnosti u sve tri misije VU: znanosti, nastave i služenja društvu.</p>	<p>Dodatno se pojašnjava kako se ne inzistira na posebnoj strategiji za znanost, ona može biti dio opće strategije razvoja visokog učilišta, ali je bitno da postoji i da sadrži sve potrebne elemente.</p>
<p>FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 5.5.</u></p> <p>Potrebno bolje razraditi teme vezane uz doktorske studije.</p> <p>Potrebno definirati standard vezan uz kompetitivne projekte te osiguravanje mjesta za studente doktorskih studija na tim projektima kao i za plaćanje školarina za doktorske studije.</p>	<p>Ne prihvata se kako je potrebno dodatno definirati i razraditi elemente vezane za doktorske studije jer su doktorski studiji predmetom posebnog programskog vrednovanja koje provodi AZVO.</p>
<p>PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>Načelne primjedbe na dokument Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pojedini se standardi i dokazi odnose isključivo na Sveučilište i nisu primjenjivi na Sastavnice i obrnuto. U cijelom dokumentu bi trebalo jasno naznačiti kad se nešto odnosi samo na jednu od tih dviju kategorija u postupku reakreditacije. Npr. psihološko savjetovanje i učenje hrvatskog jezika za strane studente, pa i „karijerno savjetovanje“ treba organizirati na razini Sveučilišta, a ne Sastavnica. - Lektorirati tekst elemenata standarda. - Pojasniti kako će se vrednovati standard u slučaju da ne postoje dokazi. Primjerice, ako je standard funkcionalnost kakvoga sustava, a sustav nikada nije upotrijebljen (npr. postupanje s obzirom na prijavu plagijata), koja će se ocjena dodijeliti ako se zapravo ne može reći je li sustav funkcionalan ili nije? - Valjalo bi izbjegavati formulaciju elemenata na način da ih se ne može ocijeniti jer je tada nejasno kako će se dobiti ocjena (npr. <i>Zaposlenici visokog učilišta, studenti i vanjski dionici temelje svoj rad na principima akademske etike.</i> – kako će se ovo procijeniti/ocijeniti) - Ovim postupkom valjalo bi obuhvatiti sve razine studija (fragmentirana reakreditacija po razinama je neučinkovito 	<p>Prihvaćaju se / dodatno pojašnjavaju načelne primjedbe koje se odnose na to da neki uredi/službe mogu biti ili na razini sastavnice ili na razini sveučilišta te prijedlozi za dodatnom lekturom konačnog teksta.</p> <p>Dodatno se pojašnjava da su dokazi koji su navedeni samo primjeri, a moguće je da će visoko učilište navesti i neke druge dokaze. Ocjenu standarda donosi stručno povjerenstvo na temelju svoje ekspertize i svih prikupljenih informacija i iz samoanalize i tijekom posjeta visokom učilištu. Također, pojašnjava se kako je riječ o institucionalnoj reakreditaciji kojom se</p>

<p>rješenje)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Predlažemo drugačiju raspodjelu tema: upravljanje (koje uključuje sadašnji prijedlog prve i četvrte teme jer se resursima za sve djelatnosti treba upravljati na učinkoviti način), studentsko iskustvo (koji bi uključivao sadašnji prijedlog druge i treće teme) te znanstveni i stručni rad 	<p>reakreditira cijelo visoko učilište i sve razine studija koje ono izvodi.</p> <p>Ne prihvata se drugačija raspodjela tema jer je takva raspodjela pomno promišljena i slijedi glavne tematske cjeline sukladno prvom poglavlju ESG-ja.</p>
<p>PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 1.1.</u></p> <p>Dokazi: traži se „izvješće o realizaciji operativnog plana strategije razvoja“ i „izvješće o realizaciji znanstveno-istraživačkog rada“. Jedno od toga dvoje treba ukinuti.</p> <p>Obrazloženje: Strategija razvoja visokog učilišta obuhvaća sve djelatnosti visokog učilišta, pa i strategiju znanstveno-istraživačkog rada. Stoga ili treba objediniti operativne (akcijske) planove za sve djelatnosti i imati jedno izvješće, ili tražiti akcijski plan za svaku djelatnost posebno i posebna izvješća o realizaciji tih planova (što je operativno izvedivije).</p> <p>Element standarda: Visoko je učilište posvećeno razvoju i provedbi politika upravljanja svojim ljudskim potencijalima (upravljačkim, nastavno-znanstvenim, nastavno-umjetničkim, administrativnim), u skladu s načelima i standardima struke. – vezan je za četvrtu temu pa je prijedlog da bude dio te teme.</p>	<p>Prihvata se da se u dokazima traži samo jedna strategija koja uključuje i strategiju znanstveno-istraživačkog rada i s tim u vezi i objedinjeni operativni planovi jer je i inicijalno zamišljeno da to može biti jedan ili više dokumenata.</p> <p>Ne prihvata se da se element standarda koji se odnosi na upravljanje prebac u četvrtu temu jer je upravljanje ljudskim potencijalima važan dio internog osiguravanja kvalitete i povezano je s upravljanjem.</p>
<p>PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 1.3.</u></p> <p>Trebalo bi ukinuti sljedeće dokaze koji se traže:</p> <ul style="list-style-type: none"> • definirani postupci za otkrivanje plagiranja i prepisivanja • primjena alata za otkrivanje plagiranja (primjereno softver i sl.) <p>Obrazloženje: Jedino se softverski može otkrivati plagiranje i prepisivanje, a to ovisi o finansijskim sredstvima. To bi trebalo definirati na nivou cijelog Sveučilišta. Stoga je neprimjereno tražiti od Sastavnica navedene dokaze. Plagiranje i prepisivanje bi trebalo staviti pod etički kodeks i u ingerenciju etičkog povjerenstva što je već navedeno u rubrici Dokazi, a ukinuti dvije gore navedene točke.</p>	<p>Ne prihvata se ukidanje navedenih dokaza jer je važno da poticati primjenu takvih postupaka i alata koji su korisni za rješavanje toga pitanja.</p>

PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU

Standard 1.5.

Drugi element: *Visoko učilište doprinosi razvoju civilnog društva i demokracije (civilna uloga).* – mogu li doista sve vrste visokih učilišta imati ovaj doprinos? Ako ne mogu, isključiti ovaj element.

Trebalo bi ukinuti sljedeće dokaze koji se traže:

- dokazi o aktivnostima u vezi s angažiranjem postojećih intelektualnih, ljudskih i fizičkih resursa na visokom učilištu – društvena angažiranost (npr. pro bono konzultantski rad, izvedba neformalnih obrazovnih programa, korištenje prostora, opreme i infrastrukture visokog učilišta za potrebe lokalne zajednice)
- volonterski doprinos zajednici (djelatnici i studenti)

Obrazloženje: radi se o dobrovoljnim aktivnostima, a u postupku reakreditacije su one navedene kao obavezne što je u kontradiktornosti jedno s drugim. Ako je nešto dobrovoljna aktivnost, ne može utjecati na ocjenu naših obveznih standarda koje trebamo kao Sastavnica ispuniti.

Također, u prvome dokazu stoji „transfer tehnologije na komercijalno odgovoran način“ – moli se pojašnjenje sintagme „na komercijalno odgovoran način“?

Prihvata se prijedlog da se isključi drugi element.

Ne prihvata se ukidanje navedenih dokaza jer su to samo primjeri dokaza i smjernica visokom učilištu što može koristiti kao dokaz pri izradi samoanalize (moguće je da navede i neke druge dokaze) te smjernica povjerenstvu pri ocjenjivanju ispunjenosti standarda, ali ono može koristiti i druge dokaze i informacije.

Prihvata se izostaviti na *komercijalno odgovoran način*.

PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU

Standard 2.2.

Posljednji element: *Predviđeni ishodi učenja jasno odražavaju kompetencije potrebne za uključenje na tržište rada, nastavak obrazovanja ili druge potrebe pojedinca/društva.* – ove kompetencije ne utvrđuje visoko učilište već tržište rada itd. Stoga bi bilo krivo procjenjivati visoko učilište u odnosu na usklađenost s kompetencijama koje nisu u njihovoј ingerenciji i koje u trenutku reakreditacije možda neće biti definirane.

Drugi dokaz: nastavni i/ili izvedbeni plan – uskladiti s nazivom u Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju tj. izvedbeni plan nastave.

Ne prihvata se da ne treba procjenjivati usklađenost predviđenih ishoda učenja s kompetencijama potrebnim na tržištu rada jer je upravo to ključan element o kojem visoko učilište treba voditi računa pri izradi studijskih programa i definiranju predviđenih ishoda učenja programa.

Prihvata se dopuna formulacije *Izvedbeni plan nastave*.

<p>PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 2.3.</u></p> <p>Općenito, misli li se na provjeru stečenih ishoda tijekom studija (koja se provodi ispitima) ili na kraju studija (potonje ne radi gotovo nijedno visoko učilište)?</p> <p>Treći i četvrti element (<i>Ishodi učenja koje studenti postižu u skladu su sa potrebama struke; Ishodi učenja koji se postižu završetkom studijskih programa usklađeni su s potrebama tržišta rada i društvenim potrebama.</i>) valja ukinuti jer su dio standarda 2.1. i 2.2. i tematski ne spadaju u ovaj standard.</p> <p>Trebalo bi ukinuti dokaz</p> <ul style="list-style-type: none"> • studijski je program upisan u Registar HKO-a <p>Obrazloženje: Iz objektivnih razloga, budući da u vrijeme reakreditacije navedeno možda neće biti moguće jer ostali akteri postupka neće dovršiti svoj dio posla (npr. sektorska vijeća)</p>	<p>Pojašnjava se kako se misli na to da visoko učilište treba osigurati postizanje predviđenih ishoda učenja i na razini predmeta i na razini studijskog programa, a to provjerava na temelju analize testova, ispitnih zadataka, završnih radova i sl.</p> <p>Prihvata se izostavljanje ova dva elementa.</p> <p>Prihvata se izostavljanje dokaza koji se odnosi na upis u Registar HKO-a u ovom elementu.</p>
<p>PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 2.7.</u></p> <p>Trebalo bi unutar ovog standarda uključiti specijalističke studije tako da standard glasi: "Specijalistički studiji i ostali programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni su sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama".</p> <p>Obrazloženje: Predlažemo da unutar ovog standarda provede i evaluacija specijalističkih studija koji nisu nigdje navedeni. Specijalistički studiji bi se također mogli definirati kao specifična forma cjeloživotnog učenja i mogli bi se reakreditirati zajedno s preddiplomskim i diplomskim studijima.</p>	<p>Ne prihvata se da se izmjena standarda na način kako je navedeno jer prema postojećem zakonu poslijediplomski specijalistički studiji nisu regulirani kao dio cjeloživotnog obrazovanja već su oni dio formalnog visokoškolskog obrazovanja i njima se stječu visokoškolske kvalifikacije. Postupak reakreditacije obuhvaća i vrednovanje poslijediplomskih specijalističkih studija, ali ne kroz ovaj standard koji se odnosi na cjeloživotno obrazovanje već kroz druge standarde.</p>

<p>PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.1.</u></p> <p>Trebalo bi ukinuti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • broj studenata s drugih visokih učilišta ili studijskih programa <p>Obrazloženje: Broj studenata s drugih visokih učilišta ili studijskih programa ne ovisi samo o ostvarenju standarda 3.1 od strane visokog učilišta, već je plod i drugih čimbenika. Iako postoji moguća povezanost, taj broj nije relevantan dokaz postojanja ili nepostojanja funkcionalnog sustava.</p>	<p>Ne prihvata se ukidanje ovoga dokaza jer iako broj studenata s drugih visokih učilišta ne ovisi samo o ostvarenju ovoga standarda ipak je važan dokaz za procjenu njegova ostvarenja.</p>
<p>PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.3.</u></p> <p>U petome elementu termin „napredna tehnologija“ – na što se točno misli? Spada li tu npr. Merlin i slično? Što ako se finansijska sredstva moraju trošiti na temeljne stvari pa nedostaju sredstva za napredne tehnologije?</p>	<p>Ne prihvata se da zbog ograničenih finansijskih resursa ne treba poticati uvođenje novih tehnologija u nastavu, to je preporuka visokim učilištima za daljnji razvoj kvalitete i u skladu je sa ESG-jem. Dopunom dokaza je dodatno pojašnjeno značenje naprednih tehnologija.</p>
<p>PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.5.</u></p> <p>Trebalo bi definirati ili ukinuti pojam „podzastupljenih skupina“</p> <p>Obrazloženje: Ukoliko se pod pojmom „podzastupljene skupine“ podrazumijevaju bilo kakve skupine koje su brojčano slabije od većine, podrška bi se na pojedinim fakultetima trebala pružati muškarcima. Pri tome bi trebalo definirati i što se podrazumijeva pod pojmom „podrška“. Jasnije definirati koje su to podzastupljene skupine.</p>	<p>Prihvata se da se dodatno definira pojam podzastupljenih skupina.</p>
<p>PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.6.</u></p> <p>Trebalo bi ukinuti dokaz:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poduka stranih jezika <p>Obrazloženje: Učenje stranog jezika sastavni je dio studijskih programa, nema potrebe za dodatnim aktivnostima. Posebno ne na razini visokog učilišta.</p>	<p>Ne prihvata se da se poduka stranih jezika izostavi kao dokaz jer nije uvijek sastavni dio studijskog programa, a važno je taj segment poticati.</p>

<p>PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.7.</u></p> <p>Preformulirati naziv standarda u: Visoko učilište osigurava povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata.</p> <p>Obrazloženje: poticanje uključuje postojanje finansijskih sredstava za međunarodnu promidžbu i sl.</p> <p>Trebalo bi ukinuti dokaze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • broj studenata u dolaznoj mobilnosti • broj inozemnih studenata koji u cijelosti studiraju na visokom učilištu <p>Obrazloženje: Broj inozemnih studenata ne ovisi samo o ostvarenju standarda 3.7 od strane visokog učilišta, već je plod i drugih čimbenika. Taj broj može biti malen i u slučaju potpunog ostvarenja standarda od strane visokog učilišta. Iako postoji moguća povezanost, ti brojevi nisu relevantan dokaz postojanja ili nepostojanja funkcionalnog sustava.</p>	<p>Prihvaca se izmjena u izreci naziva standarda.</p> <p>Ne prihvaca se izostavljanje navedenih dokaza jer iako ostvarenje navedenoga standarda ne ovisi samo o tim dokazima oni su ipak važni za procjenu ispunjenosti navedenoga standarda.</p>
<p>PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 4.3.</u></p> <p>Drugi dokaz valja ukinuti</p> <ul style="list-style-type: none"> • pravilnik ili postupci za nagrađivanje izvrsnosti <p>Obrazloženje: nagrađivanje nema veze s napredovanjem.</p>	<p>Ne prihvaca se ukidanje dokaza jer nagrađivanje potiče napredovanje.</p>
<p>PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 4.4.</u></p> <p>Trebalo bi ukinuti dokaz:</p> <ul style="list-style-type: none"> • plan stručnog razvoja nastavnika <p>Obrazloženje: na razini Sastavnica niti na razini Sveučilišta ne postoje finansijski resursi predviđeni za financiranje ovakvih aktivnosti pa zbog toga ni nema planova stručnog razvoja nastavnika.</p>	<p>Ne prihvaca se da se ukine dokaz koji se odnosi na plan stručnog usavršavanja nastavnika zbog nepostojanja financiranja predviđenog za to jer je riječ o izuzetno važnom segmentu i u interesu je visokog učilišta da ga sustavno razvija.</p>

<p>PROF. DR. SC. DAMIR JEŽEK, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 5.1.</u></p> <p>Zašto su istaknuti baš pregledni članci kao zasebni dokazi? Nije ih potrebno isticati u odnosu na ostale.</p>	<p>Prihvata se izostavljanje preglednih članaka.</p>
<p>PROF. DR. SC. DUBRAVKA HRABAR, PRAVNI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 2.3., 3.3., 3.8</u></p> <p>U 2.3. Visoko učilište dokazuje postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi, 3.3 Visoko učilište osigurava poučavanje usmjereni na studenta i 3.8. Visoko učilište osigurava objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća dolazi do djelomičnih preklapanja pojedinih aktivnosti kao i dokaza za njihovo ostvarenje. Ujedno, pojedini dokazi koja će visoka učilišta trebati priložiti su nejasni ili, pak, nemaju uporište u pravnoj normi koja bi obvezivala visoka učilišta. Kao primjer navodimo: „primjeri provedenih aktivnosti kojima se pruža podrška u razvoju vještina koje se odnose na metode testiranja i ispitivanja onima koji vrednuju studente“, „primjeri provedenih dvostrukih ocjenjivanja“, „provedena metavrednovanja“.</p>	<p>Pojašnjava se kako su pokazatelji i dokazi samo primjeri koje visoko učilište može koristiti pri procjeni ispunjenosti određenog standarda. Uz to se mogu koristiti i drugi dokazi i pokazatelji, a isto tako moguće je da se isti dokazi i pokazatelji koriste za nekoliko standarda. Neki pokazatelji i dokazi, iako u ovom trenutku nisu dio uobičajene prakse, uvode se kako bi se potaknuto daljnji razvoj kvalitete, a u skladu su s ESG-jem i međunarodnim primjerima dobre prakse.</p>
<p>PROF. DR. SC. DUBRAVKA HRABAR, PRAVNI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 2.2., 2.3., 3.10.</u></p> <p>Pojedina poglavila, kao 2.2. Predviđeni ishodi učenja studijskih programa koje visoko učilište izvodi odgovaraju razini i profilu kvalifikacija koje se njima stječu, 2.3. Visoko učilište dokazuje postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi, 3.10. Visoko učilište vodi brigu o zapošljivosti studenata nakon studija, sadrže standarde koje proizlaze iz propisa koji uređuju primjenu kvalifikacijskog okvira u sustav visokog obrazovanja. S obzirom da temeljem Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru i Pravilnika o Registru HKO-a postupci vrednovanja skupova ishoda učenja i s njime povezani postupci vrednovanja standarda kvalifikacija postaju ujedno dio i unutarnjeg i vanjskog vrednovanja visokih učilišta, mislimo da bi bilo korisno preciznije uskladiti standarde koji se odnose na taj dio, a koji bi onda poslužili i kao i svojevrsna uputa visokim učilištima za unaprijeđenje unutarnjih postupaka kvalitete u tom dijelu. Sugestija se odnosi, među ostalim, na kriterije za vrednovanje standarda</p>	<p>Dodatno se pojašnjava kako bi se, sukladno postojećoj zakonskoj regulativi, upis studijskih programa u Registar HKO-a trebao provoditi u posebnom postupku vrednovanja, a ne kroz postupak reakreditacije. Reakreditacija visokih učilišta je obvezna u petogodišnjim ciklusima, a upis u Registar HKO-a je dobrovoljan. Međutim, već se i kroz razvoj ovih standarda reakreditacije, opis standarda te kroz pokazatelje i dokaze vodilo računa o tome da proces reakreditacije ujedno potakne pripremu visokih učilišta da dodatno urede svoje programe</p>

<p>zanimanja, kvalifikacija (cjelovitih i djelomičnih) i ishoda učenja koji će se upisivati u Registar a koje donose visoka učilišta¹. Ti kriteriji odnosno načini i metode temeljem kojih će visoka učilišta utvrđivati te kriterije nigdje nisu navedeni kao mogući dokaz za ostvarivanje navedenih standarda.</p> <p>Karijerni centri (3.10.) su hvalevrijedna ideja ali s obzirom na nedostatak finansijskih sredstava za nova zapošljavanja na sastavnicama predlažemo da se potiču na sveučilišnoj razini.</p>	<p>za upis u Registar HKO-a. Novi model reakreditacije stoga kao ključne standarde upravo i definira ishode učenja i vrednovanje postignuća ishoda učenja što je i temelj HKO-a. Cijeli postupak, standardi i kriteriji za vrednovanje usklađenosti studijskih programa sa standardima kvalifikacije donijet će se naknadno.</p> <p>Prihvaća se da se postojanje karijernih centara definira na razini sastavnice ili sveučilišta.</p>
<p>PROF. DR. SC. DUBRAVKA HRABAR, PRAVNI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 4.5.</u></p> <p>U standardu 4.5. Prostor, oprema i cjelokupna infrastruktura (laboratoriji, informatička služba, radilišta i sl.) odgovarajući su za provedbu studijskih programa i osiguravaju postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti možda ne bi bilo loše predvidjeti, ako se pojedini resursi nisu mijenjali od prethodne reakreditacije (npr. prostor), da se visoka učilišta u tom dijelu mogu pozvati na podatke iz Samoanalize u prethodnom postupku ili eventualno, dostaviti samo nadopunu tih podataka.</p>	<p>Prihvaća se prijedlog da visoka učilišta mogu koristiti podatke o prostornim uvjetima i sl. iz prethodnih samoanaliza ukoliko se oni nisu mijenjali i zato će svi ti podaci biti elektronički pohranjeni u nadograđenom sustavu MOZVAG kako bi unos i dopuna bili jednostavniji.</p>
<p>PROF. DR. SC. DUBRAVKA HRABAR, PRAVNI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.1.</u></p> <p>Nejasno je kako je moguće analizirati uspjeh studenata kroz studij ovisno o uvjetima upisa. Na uspjeh studenta utječe niz elemenata koje je teško zasebno odvojiti i kao takve pratiti</p>	<p>Daje se dodatno pojašnjenje na način da uspjeh studenata, među ostalim, ovisi i o tome je li visoko učilište na odgovarajući način definiralo upisne kriterije i upisnu politiku i stoga je to i navedeno.</p>

<p>PROF. DR. SC. DUBRAVKA HRABAR, PRAVNI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.3. i 3.5.</u></p> <p>Traži se da se načini poučavanja prilagođavaju studentima starije životne dobi, podzastupljenim i ranjivim skupinama, odnosno da se nastavni proces prilagođava njihovim individualnim potrebama. Jasno je da se način poučavanja mora prilagoditi studentima s invaliditetom ali nije jasno kako je moguće prilagođavati ga ostalim podzastupljenim i ranjivim skupinama. Tko spada u te skupine? Misli li se na podzastupljene u društvu ili na sastavnici (kod nas na PFZ-u su muškarci podzastupljeni u studentskoj populaciji).</p>	<p>Prihvata se uvođenje definicije podzastupljenih i ranjivih skupina.</p>
<p>PROF. DR. SC. INES DUŽEVIC, EKONOMSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 2.4. i 2.5.</u></p> <p>Preporuka je da se visokim učilištima ponudi jasno tumačenje odredbe o izmjenama studijskih programa, tj. na što se točno odnosi odredba od 20% izmjena studijskih programa. Često se događa da, zbog nejasnog tumačenja što predstavlja 20% izmjena studijskih programa, studijski programi nisu dovoljno usklađeni s aktualnostima u poslovnom svijetu/praksi. Osim toga, proces izmjene i prilagodbe studijskih programa je veoma kompleksan i dugotrajan, a istovremeno se traži stalna prilagodba dinamici koja se događa u poslovnom okruženju.</p>	<p>Dodatno se pojašnjava kako je postupak izmjene studijskih programa kao i značenje izmjena većih od 20% propisano je Uputom MZOS-a o izmjenama i dopunama studijskih programa. U slučaju javnih sveučilišta sve izmjene studijskih programa odobravaju se odlukom senata sveučilišta, a u skladu s internom procedurom samoga sveučilišta. U skladu je s ESG 1.9. da visoko učilište treba kontinuirano unaprjeđivati i osvremenjivati svoje studijske programe.</p>
<p>PROF. DR. SC. INES DUŽEVIC, EKONOMSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Tema 3.</u></p> <p>Jedan od pokazatelja iskazivanja podrške studentima bi svakako trebao biti podatak o podršci studentskim udrugama i društvima koje visoko učilište pruža te o sudjelovanju nastavnog osoblja i ostalih zaposlenika visokog učilišta u radu studentskih udruga i društava.</p>	<p>Prihvata se navedeni prijedlog.</p>

<p>PROF. DR. SC. INES DUŽEVIĆ, EKONOMSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 4.1.</u></p> <p>Kod izračuna omjera studenata i nastavnika bilo bi poželjno uključiti i vanjske suradnike u nastavi jer je njihov doprinos često značajan.</p>	<p>Ne prihvaca se prijedlog da se u omjer broja studenta i nastavnika racunaju i vanjski suradnici jer je to definirano Pravilnikom koji je donio ministar i takva bi izmjena zahtjevala i izmjenu zakonodavnog okvira tj. Pravilnika što nije u nadležnosti AZVO.</p>
<p>PROF. DR. SC. LAJOŠ ŽAGER, EKONOMSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 1.1.</u></p> <p>Studentske ankete koje je potrebno provoditi na kraju svakog semestra i na kraju završenog studija, te postupci po rezultatima anketa.</p>	<p>Ne prihvaca se da se posebno propise kada i kako treba provoditi ankete jer o tome odlučuje samo visoko učilište, a provođenje anketa te postupci u skladu s rezultatima anketa su već obuhvaćeni ostalim dokazima.</p>
<p>PROF. DR. SC. LAJOŠ ŽAGER, EKONOMSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.1.</u></p> <p>Uvjeti upisa na visoko učilište ili nastavak studija usklađeni su sa zahtjevima studijskog programa, jasni su, objavljeni i dosljedno se primjenjuju</p> <ul style="list-style-type: none"> - kandidati se upisuju na studij samo temeljem uspjeha na državnoj maturi - u iznimnim i specifičnim okolnostima, za neke programe moguće je uvesti i motivacijsko pismo kao jedan od kriterija iskazivanja interesa kandidata 	<p>Ne prihvaca se jer prema zakonu visoka učilišta autonomno odlučuju o uvjetima upisa, ali, naravno važno je da postoje odgovarajući uvjeti upisa koji će omogućiti najbolji izbor kandidata i da o tome visoko učilište vodi brigu što se i provjerava ovim standardom.</p>
<p>PROF. DR. SC. LAJOŠ ŽAGER, EKONOMSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.3.</u></p> <p>Rezultati studentskih anketa po semestru/studijima</p>	<p>Ne prihvaca se jer je to dio internog osiguravanja kvalitete koje, među ostalim, treba obuhvatiti i anketiranje studenata o zadovoljstvu kvalitetom održane nastave, ali to je uključeno u prvi standard koji se odnosi na interno osiguravanje kvalitete.</p>

<p>PROF. DR. SC. LAJOŠ ŽAGER, EKONOMSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.4.</u></p> <p>Broj studentskih udruga i broj studenata koji u njima sudjeluje, broj organiziranih događanja koje studentske udruge u suradnji s nastavnim i nenastavnim osobljem organiziraju na Fakultetu, ali i izvan njega.</p>	<p>Prihvaća se dopuna dokaza kako je navedeno.</p>
<p>PROF. DR. SC. LAJOŠ ŽAGER, EKONOMSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.6.</u></p> <p>Elementi standarda ne navode potrebu i mogućnost sudjelovanja stranih / gostujućih profesora i stručnjaka u izvođenju nastave kao način prijenosa stranih iskustava. Kao što studenti odlaze na druga sveučilišta tako svojim dolaskom i strani nastavnici omogućuju studentima stjecanje međunarodnog iskustva. U tom smislu u tablici osoblja fakulteta nije moguće prikazati sudjelovanje vanjskih nastavnika i suradnika.</p> <p>Napomena: double degree</p>	<p>Ne prihvaća se dodavanje novog elementa standarda koji bi se odnosi samo na strane nastavnike jer se to podrazumijeva u okviru elementa standarda koji se odnosi na stjecanje kompetencija potrebnih za rad u međunarodnom okruženju, a specifično navodi i kroz dokaze koji uključuju inozemne nastavnike u nastavi.</p>
<p>PROF. DR. SC. LAJOŠ ŽAGER, EKONOMSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 4.1.</u></p> <p>Primjedba:</p> <p>Svi akreditacijski postupci naglašavaju internacionalizaciju i povezivanje s praksom kroz sudjelovanje vanjskih suradnika u nastavnom procesu. U unaprjeđivanju kvalitete studija Ekonomski fakultet se želi približiti najkvalitetnijim fakultetima, a što pokazuje i prestižna akreditacija EPAS koju je Ekonomski fakultet ove godine dobio na najduži mogući rok od 5 godina.</p> <p>Internacionalizaciju fakulteta i sveučilišta, internacionalizaciju programa i nastavnika i povezivanje sa praksom, nije moguće provesti ako nije moguće u tablice upisati podatke o vanjskim suradnicima i stručnjacima iz prakse s kojima fakultet ima ugovore o sudjelovanju u nastavi.</p> <p>Prilažemo primjer kako prestižna EQUIS akreditacija omogućuje uključivanje i valorizaciju vanjskih suradnika u nastavni proces i koji</p>	<p>Ne prihvaća se prijedlog za uključivanjem vanjskih suradnika u ispunjenje minimalnih zakonskih uvjeta i za isključenjem neaktivnih studenata iz izračuna sve dok to nije propisano Pravilnikom koji definira minimalne uvjete. Pravilnik donosi ministar i nije u nadležnosti AZVO.</p>

<p>bi trebalo i našem postupku usvojiti i primjenjivati.</p> <p>Broj studenata preddipolomkih i postiplomske studija.</p> <p>Broj studenata se dobiva iz ISVU-a tj. računa bez obzira na status studenta, problem su preddiplomski i diplomski studenti koji upisuju mirovanje ili prekid studija, a ulaze u ukupan broj aktivnih studenata (200-300 godišnje)</p> <p>U ukupan broj postdiplomaca ulaze i svi postdiplomci koji su izvjestan broj godina neaktivni, npr. položili su sve predmete, a nisu prijavili magistarski rad, (prema našim podacima 1800) pa sa istim koeficijentima ulaze u odnos broja nastavnika i studenata.</p>	
<p>PROF. DR. SC. LAJOŠ ŽAGER, EKONOMSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 5.2.</u></p> <p>Uključenost nastavnika u strukovnim, javnim, savjetničkim tijelima i odborima u privatnom sektoru i na čelnim pozicijama u javnom sektoru (državna tijela, npr. HNB, Ministarstva, Vlada).</p>	<p>Prihvaća se.</p>
<p>PROF. DR. SC. VIŠNJA VRDOLJAK, PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 1.1.</u></p> <p>- Interni sustav osiguravanja kvalitete aktivno uključuje sve dionike visokog učilišta (studente i vanjske dionike – poslodavce, alumnije, predstavnike strukovnih i profesionalnih udruženja).</p> <p>Potrebno je dodati i unutarnje dionike.</p>	<p>Prihvaća se.</p>
<p>PROF. DR. SC. VIŠNJA VRDOLJAK, PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 1.3.</u></p> <p>- Visoko učilište podupire akademski integritet i slobodu te osigurava etičnost istraživačkoga rada i čuva akademski integritet i slobodu.</p> <p>Etičnost se treba odnositi na sve aktivnosti, a ne samo na one za istraživački rad. Predlaže se pobrisati istraživačkoga.</p>	<p>Prihvaća se.</p>

PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU	
<u>Standard 3.3.</u>	
- Koriste se različite nastavne metode. Na kraju dodati: „i strategije poučavanja i učenja.“	Ne prihvaca se dopuna u izreci elementa standarda kako je navedeno, ali je cijeli standard dodatno preformuliran i proširen.
PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU	
<u>Standard 3.4.</u>	
- Visoko je učilište uspostavilo funkcionalne postupke za profesionalno usmjeravanje studenata, <u>psihološko savjetovanje</u> , podršku studentima s invaliditetom, za podršku pri uključivanju u programe odlazne i dolazne mobilnosti te knjižnične službe i studentske službe na sveučilišnoj ili fakultetskoj razini. Jesu li psiholozi na raspolaganju studentima na svim visokim učilištima?	Prihvaca se dopuna elementa standarda i s tim u vezi i dokaza. Prihvaca se dopuna na način da se to može odnositi i na razinu sastavnice, ali i na razinu sveučilišta.
PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU	
<u>Standard 3.10.</u>	
-Upisne su kvote usklađene s resursima visokog učilišta. Na kraju dodati: „i povratnim informacijama o zapošljivosti.“	Djelomično se prihvaca da se uključi taj segment na način da se doda i s <i>potrebama tržišta rada</i> .
PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U ZAGREBU	
<u>Standard 4.3.</u>	
„U postupku napredovanja nastavnika uzimaju se u obzir važna postignuća...“ Nigdje se ne spominje kvaliteta izvođenja nastave.	Ne prihvaca se navedena primjedba jer je kvaliteta izvođenja nastave prepoznata kao jedan od pokazatelja izvrsnosti definiranih petim elementom standarda.

**DR. SC. BEATA HALASSY, CENTAR ZA ISTRAŽIVANJE I
PRIJENOS ZNANJA U BIOTEHNOLOGIJI, SVEUČILIŠTE U
ZAGREBU**

Načelne primjedbe na dokument Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta

Popisani su standardi za svaku od pet tema koje se evaluiraju u postupku reakreditacije, i popisani su elementi standarda koji će se za ukupnu ocjenu standarda ocjenjivati i propitivati, također naznačene su moguće četiri ocjene koje pojedini standard može dobiti.

No, potrebno bi bilo dodatno razraditi metodologiju vrednovanja elemenata standarda – što treba biti ispunjeno da bi se dobila pojedina razina ocjene, da bi postupak evaluacije bio u cijelosti transparentan, ali i da bi ukazao institucijama koje se pripremaju za reakreditaciju u kojim segmentima i na koji način mogu poboljšati vlastitu kvalitetu.

Također, premda standardi 4.2. i 4.3. koji se odnose na kadroviranje na visokoškolskim ustanovama, nisu označeni kao ključni (zeleni) temeljem smjernica ESG-a, smatram da su oni ključ ili temelj podizanja kvalitete našeg visokoobrazovnog sustava, jer ulaganjem dodatnih nužnih napora u inzistiranju na izvrsnosti i transparentnosti u postupcima zapošljavanja/napredovanja/rezbora stvorit ćemo kadar koji će onda osiguravati da i znanstvena aktivnost bude kvalitetna, da studijski programi budu kvalitetni, usklađeni s tržištem rada i potrebama. Sve segmente koji se reakreditacijom ocjenjuju na višu razinu može dovesti samo kvalitetan kadar. **Stoga predlažem standarde 4.2. i 4.3. označiti ključnim (zelenima).**

Npr. za ocjenjivanje standarda 4.2. (postupci zapošljavanja) jedan od elemenata trebao bi biti pregled pravnih akata koji propisuju postupak izbora nastavnika/znanstvenika/učitelja. Pregled tog elementa može ukazati sljedeće:

Institucija ne posjeduje pravni akt kojim je propisan postupak zapošljavanja. (nezadovoljavajuća razina kvalitete)

Institucija posjeduje pravni akt, ali on nije usklađen s pozitivnim zakonskim propisima.(nezadovoljavajuća ili minimalna)

Institucija posjeduje pravni akt, i on je u najvećem dijelu usklađen s pozitivnim zakonskim propisima (zadovoljavajuća razina kvalitete)

Institucija posjeduje pravni akt i on je u cijelosti usklađen s pozitivnim zakonskim propisima. (visoka razina kvalitete)

Potrebno bi bilo propisati koja se ocjena dobiva u kojem slučaju za ovaj, ali i svaki sljedeći element standarda.

Ne prihvaća se kako je sustav ocjenjivanja potrebno još detaljnije razraditi jer je on već razrađen u dokumentu koji se odnosi na ocjenjivanje. Nije moguće da sve moguće varijante budu propisane unaprijed, a pojašnjenja standarda, dokazi i pokazatelji su smjernica povjerenstvu u kojoj je mjeri neki standard ispunjen. Uz te pokazatelje i dokaze mogu se koristiti i neki drugi, a svakako treba ostaviti diskrečijsko pravo povjerenstvu koje je međunarodnog karaktera i dobro educirano da procijeni razinu ispunjenosti standarda i teme.

Ne prihvaća se kako bi i standarde 4.2. i 4.3. trebalo definirati kao ključne jer su unutar ove teme već tri standarda definirana kao ključna, a jedan od njih se odnosi upravo na postojeći nastavni kadar i kvalitetu nastavnog kadra u trenutku kada visoko učilište prolazi reakreditaciju.

<p>DR. SC. BEATA HALASSY, CENTAR ZA ISTRAŽIVANJE I PRIJENOS ZNANJA U BIOTEHNOLOGIJI, SVEUČILIŠTE U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 4.2.</u></p> <p>Elementi standarda</p> <p>Principi i postupci zapošljavanja nastavnika proizlaze iz ciljeva razvoja visokog učilišta i jasno su propisani u odgovarajućim visokoučilišnim aktima, koji su usklađeni s pozitivnim zakonskim propisima.</p> <p>Pri odabiru, imenovanju i vrednovanju nastavnika/znanstvenika/umjetnika uzimaju se u obzir njihove dosadašnje aktivnosti (nastavna aktivnost, istraživačka aktivnost, povratne informacije od studenata i sl.).</p> <p>Postupci su zapošljavanja nastavnika regulirani aktima, transparentni, dosljedno se provode i provode su u propisanim rokovima.</p> <p>Visoko učilište ima odgovarajuće metode odabira najboljih kandidata za svako radno mjesto i pored propisanih nacionalnih minimalnih uvjeta za pojedino radno mjesto, propisalo je kompetitivne kriterije kojima probire izvrsnost.</p> <p>Dokazi prikupljeni tijekom posjeta i pokazatelji iz samoanalize:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pravni akti koji propisuju postupak izbora nastavnika/znanstvenika/umjetnika • objavljeni natječaji za zapošljavanje nastavnika • primjeri provedenih postupaka (preslike natječaja, sastav povjerenstava, izvješća povjerenstava i odluke stručnih tijela) 	<p>Prihvaća se dopuna dokaza.</p>
<p>DR. SC. BEATA HALASSY, CENTAR ZA ISTRAŽIVANJE I PRIJENOS ZNANJA U BIOTEHNOLOGIJI, SVEUČILIŠTE U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 4.3.</u></p> <p>Elementi standarda</p> <p>Pri napredovanju nastavnika i znanstvenika/umjetnika koriste se objektivni i transparentni postupci, propisani općim aktima visokog učilišta.</p> <p>Postupci za napredovanje nastavnika u viša zvanja temelje se na vrednovanju i nagrađivanju izvrsnosti.</p> <p>Dodatni kriteriji za napredovanje nastavnika u viša zvanja odražavaju strateške ciljeve visokog učilišta.</p>	

<p>U postupku napredovanja nastavnika uzimaju se u obzir važna postignuća (npr. međunarodni doprinos disciplini, prestižne publikacije, značajna znanstvena otkrića, uspješno ostvareni projekti, uspješno osigurana dodatna sredstva, mentorstva, vođenje završnih i diplomskih radova, skripta, udžbenici, popularna predavanja itd.).</p> <p>Pokazatelji izvrsnosti obuhvaćaju znanstveni/umjetnički, nastavni i stručni rad.</p> <p>Dokazi prikupljeni tijekom posjeta i pokazatelji iz samoanalize:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pravni akti koji propisuju provođenje postupaka izbora u viša zvanja i reizbora (postoje/ne postoje; usklađeni sa zakonskim propisima/neusklađeni; postoje dodatni institucijski kriteriji/ne postoje) • primjeri provedenih izbora u viša zvanja i reizbora (reizbori i izbori u viša zvanja provode se / ne provode se u zakonom propisanim rokovima; provedeni su /nisu provedeni u skladu sa propisanim procedurama) • postupci za vrednovanje i nagrađivanje nastavnika • pravilnik ili postupci za nagrađivanje izvrsnosti • dodatni uvjeti visokog učilišta za napredovanje, ako oni postoje • strateški ciljevi visokog učilišta. 	
<p>DR. SC. BEATA HALASSY, CENTAR ZA ISTRAŽIVANJE I PRIJENOS ZNANJA U BIOTEHNOLOGIJI, SVEUČILIŠTE U ZAGREBU</p> <p><u>Standard 3.1.</u></p> <p>U ovom standardu predlažem dodati i neki način provjere imaju li studenti mogućnost doista upisati studijski program onako kako je zamišljen i ponuđen. Naime na mnogim studijskim programima studenti upisuju izborne kolegije dok se „ne popune“, i ako nisu stigli na vrijeme upisati kolegij koji su željeli, onda mogu izabrati između onoga što je preostalo, a zapravo ne žele. Mislim da visokoškolska ustanova mora osigurati da ono što nudi studentima u okviru studijskog programa studenti mogu doista i upisati, jer u protivnom izborni kolegiji nisu izborni. Posebice bi redovni studenti i studenti s visokim postignućima tokom studija trebali imati mogućnost upisati izborne kolegije po svom izboru, a to sada nije slučaj. Ako ne stignu upisati (jer nisu dovoljno brzi u elektroničkim medijima preko kojim se to obavlja), moraju uzeti kolegij koji ih ne interesira, ali još nije popunjeno.</p>	<p>Prihvaćaju se nadopune dokaza osim za pravne akte jer je postupak izbora i reizbora definiran Zakonom i pravilnikom.</p> <p>Ne prihvaca se, navedeno bi trebalo biti u skladu s izvedbenim planom nastave.</p>

<p>NINA VRANEŠEVIĆ, INSITUT ZA RAZVOJ OBRAZOVANJA</p> <p>Načelne primjedbe na dokument Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta</p> <p>Među vanjskim dionicima visokog učilišta niti na jednom mjestu nisu navedene organizacije civilnog društva/udruge, unatoč tome što i one spadaju među relevantne dionike vrednovanja kvalitete visokih učilišta.</p>	<p>Prihvaća se dopuna kako je predloženo.</p>
<p>NINA VRANEŠEVIĆ, INSITUT ZA RAZVOJ OBRAZOVANJA</p> <p><u>Standard 1.1.</u></p> <p>U popis vanjskih dionika bi trebalo uključiti organizacije civilnog društva/udruge.</p>	<p>Prihvaća se kako je navedeno.</p>
<p>NINA VRANEŠEVIĆ, INSITUT ZA RAZVOJ OBRAZOVANJA</p> <p><u>Standard 2.4.</u></p> <p>U popis vanjskih dionika bi trebalo uključiti organizacije civilnog društva/udruge.</p>	<p>Prihvaća se dopuna dokaza: <i>organizacije civilnog društva/udruge.</i></p>
<p>PROF. SR. SC. INES SRDOČ-KONESTRA, FILOZOFSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U RIJECI</p> <p>Načelne primjedbe na dokument Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta</p> <p>Za visoka učilišta koja nemaju većih primjedbi ili su otklonila primjedbe iz pisma očekivanja, predlažemo reakreditaciju svakih 7 (sedam) godina.</p>	<p>Dodatno se pojašnjava kako je navedeno pitanje regulirano Zakonom i nije u nadležnosti AZVO-a.</p>
<p>PROF. SR. SC. INES SRDOČ-KONESTRA, FILOZOFSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U RIJECI</p> <p><u>Standard 3.7.</u></p> <p>Problem održavanja nastave na engleskom jeziku traži veći angažman nastavnika – ili dvije grupe u nastavi ili konzultativnu nastavu; u svakom slučaju to zahtijeva veća finansijska sredstva što visokom učilištu nije na raspolaganju; trebalo bi sustavno razriješiti taj problem.</p>	<p>Dodatno se pojašnjava kako je navedeno samo jedna od smjernica za razvoj internacionalizacije visokog obrazovanja i ovisi, među ostalim, o strateškoj opredijeljenosti visokog učilišta za to.</p>

<p>PROF. SR. SC. INES SRDOČ-KONESTRA, FILOZOFSKI FAKULTET SVEUČILIŠTA U RIJECI</p> <p><u>Standard 3.10.</u></p> <p>3.10 se odnosi na tvrdnju prema kojoj su upisne kvote usklađene s društvenim potrebama i tržistem rada. Radi se o anakronoj ideji prema kojoj je tržiste rada stabilno i prema kojoj postoje fiksna radna mjesta za koja se studenti obrazuju na visokom učilištu; tvrdnju bi valjalo preformulirati tako da jednako uključi poimanje fluidnog tržista rada kao i kompetencije završenih studenata pojedinih studija (primjerice Kulturologije) koje odgovaraju raznolikim i shematski ne lako predvidljivim radnim mjestima.</p>	<p>Dodatno se pojašnjava kako će se neki specifični slučajevi razmatrati s obzirom na svoje posebitosti, a o čemu odlučuje povjerenstvo.</p>
<p>MATEJ TRPIN, SVEUČILIŠTE U DUBROVNIKU</p> <p><u>Standard 4.1.</u></p> <p>U točki 4.1. kao prijedlog elementa standarda je navedeno: „Opterećenje je nastavnika usklađeno s važećim zakonskim propisima“.</p> <p>U prethodnom razdoblju opterećenje nastavnika bilo je regulirano Kolektivnim ugovorom za znanost i visoko obrazovanje koji su sklopili Vlad Republike Hrvatske i Nezavisni sindikat znanosti i visokog obrazovanja, a čije je važenje u međuvremenu prestalo. Budući da važeći zakonski propisi ne uređuju pitanje nastavnoga opterećenja, no imajući u vidu mogućnost takvog uređenja u narednom razdoblju, predlaže se dopuniti citiranu odredbu kako slijedi: „Opterećenje je nastavnika usklađeno s važećim zakonskim i podzakonskim propisima, aktima nadležnih tijela, kolektivnim ugovorima i sl.“</p>	<p>Prihvaća se dopuna elementa standarda kako je navedeno.</p>
<p>MATEJ TRPIN, SVEUČILIŠTE U DUBROVNIKU</p> <p><u>Standard 4.3.</u></p> <p>Točka 4.3. odnosi se na segment napredovanja nastavnika/znanstvenika, što u širem smislu obuhvaća i postupak reizbora na odgovarajuća radna mjesta na visokom učilištu. U tom kontekstu držimo važnim istaknuti da Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj još uvijek nije propisalo minimalne uvjete radnih obveza za reizbor na znanstvena, znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta, što je propisano člankom 6. stavkom 2., podstavkom 9. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.</p>	<p>Dodatno se pojašnjava kako je u međuvremenu usvojen novi Pravilnik.</p>
<p>DR. SC. ALEKSANDRA PIKIĆ, HRVATSKO KNJIŽNIČARSKO DRUŠTVO</p> <p>Načelne primjedbe na dokument Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta</p> <p>Budući da situacija vezana za knjižnice visokih učilišta nije jednoznačna, potrebne su jasnije upute za članove stručnih povjerenstava za reakreditaciju visokih učilišta kako bi oni što bolje i preciznije ocijenili knjižnične resurse predmetnog visokog učilišta. Osim toga, mora se jasnije definirati kriteriji za popis znanstvene produkcije zaposlenika predmetnog visokog učilišta.</p>	<p>Prihvaća se prijedlog da se jasnije definiraju kriteriji za popis znanstvene produkcije što se nastoji postići redefiniranim MOZVAG tablicama koje bi trebale sadržavati te podatke.</p>

DR. SC. ALEKSANDRA PIKIĆ, HRVATSKO KNJIŽNIČARSKO DRUŠTVO

Standard 4.6.

Potrebne su detaljnije upute (stručnim povjerenstvima za reakreditaciju) za ocjenjivanje knjižničnih resursa visokog učilišta budući da u sustavu visokog obrazovanja RH još uvijek postoje visoka učilišta koja nemaju svoju knjižnicu ili su njihovi knjižnični resursi neodgovarajući.

U slučaju kad predmetno visoko učilište nema svoju knjižnicu, niti je potpisalo ugovor s drugom ustanovom o korištenju njihovih knjižničnih resursa – preporučujemo uputu da se na ovom standardu visoko učilište uvijek ocijeni s „*nezadovoljavajuća razina kvalitete*“.

Drugi slučaj je da je predmetno visoko učilište skloplilo ugovor o suradnji s drugom ustanovom čije knjižnične resurse mogu koristiti i njihovi studenti:

- U slučaju da predmetno visoko učilište nema svoju knjižnicu – predlažemo da se vrednuje knjižnica ugovorne ustanove samo u dijelu sredstava i resursa koje predmetno visoko učilište daje ugovornom za potrebe svojih studenata,
- U slučaju da predmetno visoko učilište ima svoju knjižnicu – predlažemo da se vrednuju knjižnični resursi predmetnog visokog učilišta ali i ugovornog učilišta u dijelu sredstava i resursa koje predmetno visoko učilište daje ugovornom za potrebe svojih studenata.

Treći slučaj - visoko učilište ima neadekvatnu knjižnicu, što znači nemaju ključni element poslovanja knjižnice prema Zakonu o knjižnicama (čl. 10 - građa, osoblje, prostor, oprema, sredstva za rad). Najčešće visoka učilišta nemaju stručno osoblje zaposleno u knjižnici – predlažemo da u ovom slučaju najviša moguća ocjena bude „*minimalna razina kvalitete*“.

Prihvaćaju se prijedlozi za unaprjeđenjem sustava ocjenjivanja knjižnice i njezinih resursa. Oni se mogu koristiti pri edukaciji povjerenstva koju AZVO provodi, ali nije moguće kroz sustav ocjenjivanja unaprijed propisati sve moguće varijante jer stručno povjerenstvo svojom ekspertizom, vodeći se pokazateljima i dokazima koji su navedeni kao primjeri, ali i drugim pokazateljima i dokazima kao i informacijama prikupljenima iz samoanalize i tijekom posjeta donosi ocjenu o razini ispunjenosti pojedinih standarda.

DR. SC. ALEKSANDRA PIKIĆ, HRVATSKO KNJIŽNIČARSKO DRUŠTVO

Standard 4.6.

Prijedlog izmjena i dopuna Dokaza za ocjenu knjižnice predmetnog

Prihvaća se dopuna dokaza na način kako je navedeno.

<p><u>visokog učilišta:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • uvid u opremljenost knjižnice tijekom posjeta (za sve razine) • dostupnost suvremene nastavne literature • adekvatnost pretplaćenih bibliografskih baza podataka i baza podataka s cjelovitim tekstom • dostupnost mrežnog kataloga knjižnice predmetnog visokog učilišta • odgovarajući broj pohranjenih ocjenskih radova u institucionalnom rezervu (u odnosu na broj osoba koje su završile studij na predmetnom visokom učilištu) • dostupnost nastavnih sadržaja putem zaštićenih stranica • odgovarajući broj primjeraka obvezne literature s obzirom na broj studenata • povratne informacije studenata o mogućnostima korištenja knjižnice (poput cijelogodišnjeg radnog vremena), dostupnosti potrebne domaće i međunarodne literature i putem udaljenog pristupa <p>tablica iz MOZVAG-a.</p>	
<p>DR. SC. ALEKSANDRA PIKIĆ, HRVATSKO KNJIŽNIČARSKO DRUŠTVO</p> <p><u>Standard 5.1.</u></p> <p><u>Komentar na pojedine Dokaze prikupljene tijekom posjeta i pokazatelji iz samoanalize/MOZVAG-a:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. popis publikacija kategoriziranih u skladu s važećim Pravilnikom o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja za područje i polje <p>Komentar gore spomenutog dokaza:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kod vrednovanja radova nastavnika i suradnika zaposlenih na visokom učilištu potrebno je definirati vrednuju li se samo radovi koji su adresom (afilijacijom) autora povezani s predmetnim visokim učilištem ili su u vrednovanje uključeni i radovi zaposlenika koji su u promatranom razdoblju objavljivali radove pod adresom neke druge ustanove?; 2. citiranost publikacija, ukupni H-indeks (gdje je primjenjivo). <p>Komentar gore spomenutog dokaza:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Potrebno je jasno definirati citatne indekse prema kojima se treba provoditi vrednovanje publikacija (broj citata i h-indeks): WoS-All Databases ili WoSCC, Scopus, Google 	<p>Prihvata se prijedlog da se jasnije definiraju MOZVAG tablice vezane za prikupljanje bibliografskih podataka. Svi podaci se odnose na vrednovano visoko učilište. U tablicama se navodi ukupna citiranost bez samocitata.</p>

<p>Scholar.</p> <p>Potrebno je jasno definirati i parametre citiranosti (ukupna citranost svih radova ili citranost bez samocitata</p>	
<p>SENKA TOMLIJANOVIĆ, SVEUČILIŠNA KNJIŽNICA RIJEKA</p> <p>Načelne primjedbe na dokument Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta</p> <p>Zadaće visokoškolskih knjižnica i stručni poslovi visokoškolskih knjižničara neraskidivo su vezani za osnovnu obrazovnu i znanstvenu djelatnost visokog učilišta kojoj pružaju specifičnu potporu u obliku osiguranja dostupnosti i olakšavanja korištenja izvora za učenje, poučavanje i znanstveni rad, s ciljem da doprinesu razvoju temeljne djelatnosti visokog učilišta. U tom smislu se visokoškolska knjižnica kao ustrojbena jedinica, odnosno visokoškolski knjižničar kao stručni djelatnik, razlikuje od drugih ustrojbenih jedinica, odnosno drugih profila nenastavnih djelatnika na visokom učilištu (računovodstvo, pravne službe, tehničke službe) koji potpuno iste poslove mogu raditi i izvan visokog učilišta.</p>	<p>Dodatno se pojašnjava kako je važnost i posebitost knjižnice i knjižničnih djelatnika prepoznata kao važan element kvalitete visokog učilišta te se stoga poseban standarda odnosi na taj aspekt.</p>
<p>SENKA TOMLIJANOVIĆ, SVEUČILIŠNA KNJIŽNICA RIJEKA</p> <p><u>Standard 3.4.</u></p> <p>Umjesto teksta: „Visoko učilište zapošjava kvalificirano i predano stručno, administrativno i tehničko osoblje“, upisati novi tekst: „Visoko učilište zapošjava primjereno broj kvalificiranog i predanog stručnog, knjižničarskog, administrativnog i tehničkog osoblja.“</p> <p><u>Dokazi prikupljeni tijekom posjeta i pokazatelji iz samoanalize:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • pravilnik o studiranju, pravilnik o ustroju radnih mjesta • informacijski paketi za nove studente • broj, obrazovna struktura i dostupnost zaposlenika u knjižničnim i administrativnim službama • podaci o edukacijama, stručnom usavršavanju i razmjeni knjižničarskog i administrativnog osoblja (npr. u okviru programa Erasmus) • odluke o ustrojavanju i pravilnici o radu knjižničnih i savjetodavnih službi • službe potpore za studente na razini sveučilišta ili sastavnice • dostupnost nastavnika studentima (npr. objavljeno vrijeme konzultacija) <p>povratna informacija studenata o zadovoljstvu stručnom podrškom koju im pruža visoko učilište (tutorima, mentorima, savjetnicima,</p>	<p>Ne prihvaca se dopuna elementa standarda jer je knjižnično osoblje uključeno u stručno osoblje.</p> <p>Prihvaca se dopuna dokaza na način kako je navedeno.</p>

<p>ECTS koordinatorima, knjižničarima, studentskom službom, uredom za međunarodnu suradnju itd.).</p> <p>SENKA TOMLIJANOVIĆ, SVEUČILIŠNA KNJIŽNICA RIJEKA</p> <p><u>Standard 4.3.</u></p> <p>U nazivu standarda, iza riječi „nastavnika i znanstvenika“, dodati riječi „te knjižničara“</p> <p>U prvoj rečenici ispod naslova „Elementi standarda“ iza riječi: „znanstvenika/umjetnika“ dodati riječi „te knjižničara“. Iza posljedne rečenice pod navedenim naslovom, dodati dvije nove rečenice:</p> <p>Knjižničarskom osoblju omogućeno je napredovanje na radnom mjestu temeljem stjecanja višeg knjižničarskog zvanja u skladu s Pravilnikom uvjetima i načinu stjecanja stručnih zvanja u knjižničarskoj struci.</p> <p>U postupku napredovanja knjižničara na radnom mjestu temeljem stjecanja višeg knjižničarskog zvanja, uzimaju se u obzir stručna postignuća povezana s ostvarivanjem misije, vizije i/ili strateških ciljeva visokog učilišta.</p> <p>Ispod naslova „Dokazi prikupljeni tijekom posjeta i pokazatelji iz samoanalize“; dodati novi pasus:</p> <p>uvjeti za napredovanje na knjižničarskim radnim mjestima temeljem stjecanja višeg knjižničarskog zvanja</p>	<p>Ne prihvaca se dopuna elemenata standarda i dokaza buduci se standard 4.3. odnosi samo na napredovanje nastavnika, ali važnost napredovanja stručnog osoblja koje uključuje i knjižnično osoblje evaluirala se u okviru prvog standarda koji se odnosi na interno osiguravanje kvalitete. Konkretni primjer koji se navodi može poslužiti AZVO-u pri edukaciji povjerenstva.</p>
<p>SENKA TOMLIJANOVIĆ, SVEUČILIŠNA KNJIŽNICA RIJEKA</p> <p><u>Standard 4.6.</u></p> <p>Nazive kolona u tablici označiti zelenom bojom, kao oznaku ključnog standarda</p> <p>U nazivu standarda, riječ „literature“ zamijeniti tekstrom: „knjižničnih izvora i usluga“.</p> <p>Umjesto: „Knjižnica i njezina opremljenost te dodatni sadržaji osiguravaju dostupnost literature za potrebe kvalitetna studiranja“ treba stajati: „Knjižnica i njezina opremljenost te dodatni sadržaji osiguravaju zahtjeve kvalitetnog studiranja“.</p> <p>Umjesto teksta ispod naslova „Dokazi prikupljeni tijekom posjeta i pokazatelji iz samoanalize/MOZVAG-a“ (umjesto pokazatelja o inputima, subjektivno definiranih pokazatelja, ili pokazatelja za koje nisu na raspolaganju odgovarajuće knjižnične statistike). uvesti pokazatelje „outputa“ knjižnične djelatnosti, sukladno ISO standardima, tj unijeti sljedeći tekst:</p> <ul style="list-style-type: none"> • broj stručnog knjižničarskog osoblja (po satima rada) na 1.000 pripadnika zaposlenog osoblja i studenata (HRN ISO 11620) 	<p>Djelomično se prihvaca izmjena formulacije standarda i elementa standarda, a ne prihvaca se vezano za uvođenje dokaza koji se odnosi na ISO normu jer se tako detaljno ne može ići tijekom procesa reakreditacije.</p>

<ul style="list-style-type: none"> • raspoloživost zatraženih primjeraka građe na materijalnom mediju (HRN ISO 11620) • raspoloživost zatraženih naslova građe na materijalnom mediju (HRN ISO 11620) • m2 korisničkog prostora knjižnice (HRN ISO 11620) po pripadniku zaposlenog osoblja i studenata • broj korisničkih sjedala na 1.000 pripadnika zaposlenog osoblja i studenata (HRN ISO 11620) • broj preuzetih jedinica licenciranih mrežnih sadržaja u punom tekstu po pripadniku zaposlenog osoblja i studenata (HRN ISO 11620) • broj poveznica na puni tekst u otvorenom pristupu u online katalogu knjižnice (HRN ISO 2789) • broj posjetitelja edukacijskih programa za korištenje informacijskih izvora i usluga knjižnice koje izvodi knjižničarsko osoblje (HRN ISO 11620) • zadovoljstvo studenata i zaposlenika knjižnicom (HRN ISO 11620) <p>tablica iz MOZVAG-a.</p>	
<p>SENKA TOMIĆANOVIC, SVEUČILIŠNA KNJIŽNICA RIJEKA</p> <p><u>Standard 5.3.</u></p> <p>U nazivu standarda, iza teksta „Znanstvena/umjetnička“, dodati tekst :/stručna</p> <p>Tekst ispod naslova „Elementi standarda“, zamjeniti tekstrom:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nastavnici, suradnici i stručno osoblje dobitnici su sveučilišnih, nacionalnih i međunarodnih nagrada i priznanja za znanstvena/umjetnička/stručna postignuća. • Visoko učilište nositelj je odgovarajućeg broja znanstvenih/umjetničkih/stručnih projekata (sveučilišnih, nacionalnih, međunarodnih). • Nastavnici, suradnici i stručnjaci u značajnom broju sudjeluju na pozvanim predavanjima na nacionalnim i međunarodnim skupovima. • Nastavnici, suradnici i stručnjaci članovi su znanstvenih/umjetničkih/stručnih odbora skupova, uredništva časopisa. <p>Pod naslovom: <u>Dokazi prikupljeni tijekom posjeta i pokazatelji iz samoanalize MOZVAG-a,</u> iza teksta „popis članstava u znanstvenim / umjetničkim“ dodati tekst: / stručnim</p>	<p>Prihvaća se dopuna standarda, elemenata standarda i dokaza riječju <i>stručna</i>.</p>
<p>DR. SC. DUNJA HOLCER, HRVATSKO KNJIŽNIČARSKO DRUŠTVO</p> <p><u>Standard 3.4.</u></p> <p>U Elementi standarda dio: Visoko učilište zapošljava kvalificirano i predano stručno, administrativno i tehničko osoblje. promijeniti u :</p>	<p>Ne prihvaća se posebno isticanje knjižničnog osoblja jer je ono dio stručnog osoblja.</p>

Visoko učilište zapošljava kvalificirano i predano stručno, knjižnično , administrativno i tehničko osoblje.	
DR. SC. DUNJA HOLCER, HRVATSKO KNJIŽNIČARSKO DRUŠTVO <u>Standard 3.4.</u> Dokazi prikupljeni.... *Na što se misli: „informacijski paketi za nove studente“, pojasniti *Promijeniti: „broj, obrazovna struktura i dostupnost zaposlenika u administrativnim službama“ na način da glasi: broj, obrazovna struktura i dostupnost zaposlenika u knjižnici i administrativnim službama *Promijeniti: „povratna informacija studenata o zadovoljstvu stručnom podrškom koju im pruža visoko učilište (tutorima, mentorima, savjetnicima, ECTS koordinatorima, studentskom službom, uredom za međunarodnu suradnju itd.).“ na način da glasi: povratna informacija studenata o zadovoljstvu stručnom podrškom koju im pruža visoko učilište (tutorima, mentorima, savjetnicima, ECTS koordinatorima, knjižničnom službom , studentskom službom, uredom za međunarodnu suradnju itd.).	<p>Dodatno se pojašnjava kako informacijski paketi sadrže sve potrebne informacije o upisu, studijskom programu i ishodima učenja, načinu studiranja na visokom učilištu kao i o mogućnostima zapošljavanja nakon studija i sl., a obično u obliku odgovarajućih brošura, letaka i sl.</p> <p>Ne prihvata se jer su zaposlenici u knjižnici uključeni u stručno osoblje.</p> <p>Prihvata se dopuna dokaza na način kako je navedeno.</p>
DR. SC. DUNJA HOLCER, HRVATSKO KNJIŽNIČARSKO DRUŠTVO <u>Standard 3.5.</u> Dokazi prikupljeni.... Dodati: studentima s invaliditetom osigurava se dostupnost literature u alternativnim (pristupačnim) materijalima (kada je to moguće).	<p>Ne prihvata se dopuna dokaza jer preostali dokazi uključuju i dostupnost literature u alternativnim materijalima.</p>
DR. SC. DUNJA HOLCER, HRVATSKO KNJIŽNIČARSKO DRUŠTVO <u>Standard 4.6.</u> Dokazi prikupljeni.... Dio: dostupnost nastavnih sadržaja putem zaštićenih stranica maknuti iz 4.6. jer knjižnice nemaju utjecaj na objavljivanje nastavnih sadržaja, profesori ih objavljaju na sustavima za e učenje	<p>Ne prihvata se izostavljanje dostupnosti nastavnih sadržaja putem zaštićenih stranica jer bi</p>

(Moodle, Merlin i slično) . To bi trebalo prebaciti u npr. stavku 5.1 (dokazi)	i taj dio trebao biti pregledan.
DR. SC. DUNJA HOLCER, HRVATSKO KNJIŽNIČARSKO DRUŠTVO <u>Standard 5.1.</u> Dokazi: Dio citiranost publikacija, ukupni H-indeks (gdje je primjenjivo) nejasno je na koje se baze misli, promijeniti u: citiranost publikacija(WoS, Scopus)a, ukupni H-indeks (WoS, Scopus) (gdje je primjenjivo)	Prihvaća se da se dodatno kroz MOZVAG tablice pojasnji koji se bibliografski podaci traže i točno se navode baze.
ALEKSANDAR ŠUŠNjar, PREDSTAVNIK STUDENATA <u>Standard 1.1.</u> Prijedlozi: 1) <u>Kao element standarda dodati:</u> „Visoko učilište koristi različite metode prikupljanja informacija o kvaliteti (studentske ankete o nastavi, ankete o zadovoljstvu studijem, suradničku procjenu, povratne informacije poslodavaca i/ili suradnika diplomiranih studenata i sl.)“. - razlog za navedeno jest poticanje visokih učilišta na korištenje više alata za osiguranje kvalitete (prečesto je jedini alat studentska anketa). 2) <u>Element standarda 4. proširiti:</u> „Provedba strategije obuhvaća SWOT analizu, strateške ciljeve, ciljeve iz programskih ugovora (gdje je primjenjivo) operativni plan, definiranu odgovornost za provedbu, mehanizme praćenja i izvješće o njegovoj realizaciji, te je vezana za financijske mehanizme visokog učilišta. Dionici prepoznaju strategiju kao učinkovit alat za unapređenje institucije.“ - strateški dokumenti vrlo često ostaju neimplementirani i neprovedeni. Njihovo vezivanje za financijske alate i prepozнатost kao faktora promjene od strane dionika, trebali bi zajamčiti i stvarnu provedivost strategija. 3) <u>Element standarda 5. preoblikovati:</u> „Visoko učilište sustavno prikuplja i analizira podatke o svojim procesima, resursima i rezultatima te ih koristi za učinkovito upravljanje, unapređivanje svih svojih aktivnosti i daljnji razvoj.“ - predloženo je šira definicija, s obzirom na to da smatram da nije potrebno ograničavati se na poslovne procese, a korisno bi u ovu proceduru bilo dodati i rezultate 4) <u>Pod dokaze i pokazatelje dodati:</u> <ul style="list-style-type: none">• <i>iskazi dionika (studenata, nastavnika, nenastavnog osoblja) o utjecaju provedbe strategije</i>• <i>popis metoda prikupljanja informacija o kvaliteti i procjena njihove učinkovitosti (iskazi dionika)</i>	Prihvaća se uvođenje novog elementa standarda vezano za korištenje različitih metoda prikupljanja informacija o kvaliteti i dopunu 5. elementa standarda Ne prihvaća se vezano za dopunu 4. elementa standarda vezanjem uz financijske mehanizme jer je nejasno i moglo bi se pogrešno protumačiti niti uz dopunu dokaza budući je isto već obuhvaćeno ostalim dokazima.

<p>ALEKSANDAR ŠUŠNjar, PREDSTAVNIK STUDENATA</p> <p><u>Standard 1.3.</u></p> <p>Prijedlog:</p> <p>1) <u>Kod dokaza i pokazatelja:</u> u posljednjoj točki izbrisati „ako je primjenjivo“</p> <p>- kada se radi o otkrivanju i sankcioniranju neetičnih oblika ponašanja, navedeno je uvijek primjenjivo</p>	<p>Ne prihvata se izbrisati <i>ako je primjenjivo</i> jer je moguće da nije bilo takvih oblika ponašanja.</p>
<p>ALEKSANDAR ŠUŠNjar, PREDSTAVNIK STUDENATA</p> <p><u>Standard 1.4.</u></p> <p>Prijedlozi:</p> <p>1) <u>Kao element standarda dodati:</u> „<i>Visoko učilište objavljuje sve dokumente relevantne za unutarnje i vanjske dionike na svojim mrežnim stranicama.</i>“</p> <p>2) <u>Kod dokaza i pokazatelja, točka 1. zamijeniti:</u> „<i>Facebook, Twitter</i>“ s „<i>društvene mreže</i>“</p> <p>- navedeno je širi izraz koji obuhvaća različite komunikacijske kanale</p> <p>3) <u>Kod dokaza i pokazatelja, točka 2. dodati:</u> „<i>i dokumente</i>“iza „<i>informacije</i>“</p> <p>4) <u>Pod dokaze i pokazatelje dodati:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>primjeri javnih akcija i praksi visokog učilišta usmjerenih na obavještavanje</i> 	<p>Ne prihvata se prijedlog za uvođenjem novog elementa standarda kako je navedeno jer je već uključeno u ostale elemente.</p> <p>Prihvata se uvođenje termina <i>društvene mreže</i>, dopuna dokaza i pokazatelja kako je predloženo.</p>
<p>ALEKSANDAR ŠUŠNjar, PREDSTAVNIK STUDENATA</p> <p><u>Standard 1.5.</u></p> <p>Prijedlozi:</p> <p>1) <u>Kod dokaza i pokazatelja, točka 1. izbrisati:</u> „<i>(npr. lokalno, regionalno)</i>“</p> <p>- smatram da nema razloga za ograničavanje ove uloge na bilo koju razinu, ona može jednako opravdano biti vršena od lokalne pa sve do međunarodne razine</p> <p>2) <u>Kod dokaza i pokazatelja, točka 2. dodati:</u> „<i>uključivanje rada u zajednici u obrazovni proces visokog učilišta</i>“ u primjere u zagradi</p> <p>- jedan od najkvalitetnijih načina vršenja društvene uloge jest kroz povezivanje obrazovanja studenata i reagiranja na društvene probleme ili poteškoće (npr. <i>academy service learning</i>)</p>	<p>Ne prihvata se brisanje lokalno , regionalno jer je to navedeno samo kao primjer.</p> <p>Prihvata se dopuna dokaza kako je predloženo.</p>

ALEKSANDAR ŠUŠNjar, PREDSTAVNIK STUDENATA

Standard 2.1.

Prijedlozi:

1) Element standarda 2. proširiti: dodati „**u odnosu na društvene potrebe**“ iza „obrazložena“.

- događa se da je opravdanost izvođenja objašnjena vrlo oskudno ili referirajući na naprosto višu razinu kompetencija studenata. Dodavanje društvenih potreba u ovaj element trebalo bi pojasniti situaciju.

2) Element standarda 5. proširiti: dodati „**zapošljivost diplomiranih studenata**“ u primjere u zagradi.

- zadovoljavanje potreba tržišta rada i profesionalnog razvoja studenata su dio reagiranja visokih učilišta na društvene potrebe

3) Pod dokaze i pokazatelje dodati:

- **nodaci o zanošljivosti diplomiranih studenata i njihovoj konkurentnosti na tržištu rada**

- u skladu s prethodnom točkom

Prihvaća se dopuna 2. elementa standarda kako je predloženo.

Prihvaća se da se zapošljivost završenih studenata uzima u obzir pri procjeni ovog standarda, ali kao dokaz.

ALEKSANDAR ŠUŠNjar, PREDSTAVNIK STUDENATA

Standard 2.2.

Prijedlozi:

1) Element standarda 1. preoblikovati: „**Visoko učilište ima učinkovite mehanizme provjere i osiguranja uskladenosti ishoda učenja na razini predmeta i studijskog programa. Predviđeni ishodi učenja na razini predmeta zajedno dovode do ishoda učenja na razini studijskog programa, međusobno su dobro uskladeni, bez nepotrebnih preklapanja i ponavljanja.**“

- s obzirom da je moguće da će povjerenstvima za prosudbu biti vrlo zahtjevno provjeravati uskladenost ishoda učenja na razini predmeta i studijskog programa, predlažem da se provjeri i postojanje mehanizama za uskladivanje

2) Pod dokaze i pokazatelje dodati:

- **povratne informacije diplomiranih studenata i njihovih poslodavaca ili suradnika**
- **povratne informacije studenata**

Prihvaća se redefiniranje prvog elementa standarda.

Prihvaća se dopuna dokaza.

<p>ALEKSANDAR ŠUŠNjar, PREDSTAVNIK STUDENATA</p> <p><u>Standard 2.3.</u></p> <p>Prijedlog:</p> <p>1) Pod dokaze i pokazatelje dodati:</p> <ul style="list-style-type: none"> • razgovor sa studentima • povratne informacije diplomiranih studenata i njihovih poslodavaca ili suradnika • povratne informacije studenata 	<p>Prihvaća se dopuna dokaza koji se odnose na prikupljanje povratnih informacija, ali ne i vezano sa razgovor jer je to uobičajeni dio protokola posjete i ne treba se posebno navoditi.</p>
<p>ALEKSANDAR ŠUŠNjar, PREDSTAVNIK STUDENATA</p> <p><u>Standard 2.6.</u></p> <p>Prijedlozi:</p> <p>1) Standard preoblikovati i proširiti: „<i>Studentska praksa (gdje je primjenjivo) i prepoznavanje informalnog i neformalnog učenja su sastavni dio studijskih programa</i>“</p> <p>- prepoznavanje informalnog i neformalnog učenja iznimno su važna odrednica kvalitete studijskih programa, a najprikladnije je da bude uvršteno u ovaj standard</p> <p>2) Kao element standarda dodati: „<i>Visoko učilište ima učinkovite i transparentne procedure vrednovanja informalnog i neformalnog učenja.</i>“</p> <p>- isto kao u prethodnoj točki</p> <p>3) Pod dokaze i pokazatelje dodati:</p> <ul style="list-style-type: none"> • broj ECTS bodova koji je moguće ostvariti informalnim i neformalnim učenjem • razgovor sa studentima (prepoznatost procedura vrednovanja informalnog i neformalnog učenja) 	<p>Ne prihvaća se izmjena standarda 2.6. dopunom koja se odnosi na neformalno i informalno učenje jer je priznavanje prethodnog učenja dio standarda 3.1.</p>
<p>ALEKSANDAR ŠUŠNjar, PREDSTAVNIK STUDENATA</p> <p><u>Standard 3.3.</u></p> <p>Prijedlozi:</p> <p>1) Kao element standarda dodati: „<i>Studenti su konzultirani o sadržaju kurikula i o nastavnim i evaluacijskim metodama.</i>“</p> <p>2) Element standarda 1. proširiti: „<i>Visoko učilište potiče različite načine izvođenja nastave u skladu s predviđenim ishodima učenja koji se kontinuirano vrednuju i prilagođavaju.</i>“ – posljedično brisati element standarda 3.</p>	<p>Ne prihvaća se dodavanje novog elementa standarda jer je u okviru drugih standarda navedeno da studenti sudjeluju u razvoju i reviziji studijskih programa te da imaju mogućnost davanja povratnog mišljenja o kvaliteti korištenih nastavnih metoda i metoda vrednovanja i ocjenjivanja.</p> <p>Ne prihvaća se spajanje prvog i trećeg elementa jer je važno</p>

<p>3) Element standarda 2. proširiti: dodati „(npr. individualni i grupni projekti, suradničko učenje – peer learning, problemska nastava – problem based learning, terenski rad, ostale interaktivne metode) koje zajedno povećavaju motiviranost, samostalnost i odgovornost studenata“ – posljedično brisati elemente 5. i 6.</p> <p>4) Kao element standarda dodati: „Koriste se različite metode procjene znanja (npr. samoprocjena, suradnička procjena – peer assessment, projektni rad, simulacija problema iz struke i sl.)“</p> <p>- osim različitih nastavnih metoda, potrebno je koristiti i različite metode procjene znanja</p> <p>4) Kao element standarda dodati: „Izvannastavne aktivnosti studenata prepoznate su kao sastavni dio iskustva učenja.“</p> <p>5) Pod dokaze i pokazatelje dodati:</p> <ul style="list-style-type: none"> • primjeri nastavnih metoda • primjeri metoda procjene znanja • razgovor sa studentima • prepozнатost vrijednosti izvannastavnih aktivnosti od strane studenata i nastavnika • mehanizmi konzultiranja studenata 	<p>da su ti elementi razdvojeni kako bi se mogli na odgovarajući način ocijeniti (npr. moguće je da visoko učilište potiče različite načine izvođenja nastave, ali ne provodi njihovo vrednovanje).</p> <p>Prihvata se dopuna drugog elementa standarda kako je navedeno, ali bez engleskih naziva).</p> <p>Ne prihvata se dodavanje novog elementa standarda jer je taj segment pokriven u okviru standarda koji se odnosi na vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća.</p> <p>Ne prihvata se dopuna elementa standarda vezano za izvannastavne aktivnosti.</p> <p>Prihvata se dopuna dokaza vezano za primjere nastavnih metoda, a za ostalo ne jer su primjeri metoda procjene znanja uključeni unutar standarda 3.8., razgovor sa studentima je dio protokola, izvannastavne aktivnosti nisu uključne za ovo vrednovanje, a mehanizmi konzultiranja studenata su dio prvoga standarda o internom osiguravanju kvalitete).</p>
--	--

<p>ALEKSANDAR ŠUŠNjar, PREDSTAVNIK STUDENATA</p> <p><u>Standard 3.4.</u></p> <p>Prijedlozi:</p> <p>1) Element standarda 2. proširiti: iza „psihološko savjetovanje“ dodati „pomoć u savladavanju gradiva, pravno savjetovanju“</p> <p>- pomoć u savladavanju gradiva je izraz koji se koristi kod veleučilišta i visokih škola, bilo bi dobro ovo uključiti i kod sveučilišta, dok je pravno savjetovanje također jedno od nužnih potpora studentima</p> <p>2) Pod dokaze i pokazatelje dodati:</p> <ul style="list-style-type: none"> • povratna informacija korisnika službi savjetovanja (psihološkog, akademskog/studijskog, pravnog, karijernog) 	<p>Prihvaća se dopuna drugog elementa standarda.</p> <p>Prihvaća se dopuna dokaza.</p>
<p>ALEKSANDAR ŠUŠNjar, PREDSTAVNIK STUDENATA</p> <p><u>Standard 3.5.</u></p> <p>Prijedlog:</p> <p>1) Kod dokaza i pokazatelja, točka 2. proširiti: dodati „resursi za učenje“ iza „izvođenje nastave“</p> <p>- resursi za učenje su jedan od najvažnijih resursa za ove grupe studenata</p>	<p>Ne prihvaća se jer su resursi za učenje obuhvaćeni ostalim dokazima.</p>
<p>ALEKSANDAR ŠUŠNjar, PREDSTAVNIK STUDENATA</p> <p><u>Standard 3.6.</u></p> <p>Prijedlog:</p> <p>1) Pod dokaze i pokazatelje dodati:</p> <ul style="list-style-type: none"> • razgovor sa studentima korisnicima perioda mobilnosti 	<p>Ne prihvaća se dopuna dokaza na navedeni način jer je to uobičajeni dio protokola.</p>
<p>ALEKSANDAR ŠUŠNjar, PREDSTAVNIK STUDENATA</p> <p><u>Standard 3.8.</u></p> <p>Prijedlozi:</p> <p>1) Kao element standarda dodati: „Kriteriji i metode vrednovanja i ocjenjivanja uskladeni su s korištenim nastavnim metodama.“</p> <p>- jedan od najvećih problema za studente i prijetnji za kvalitetu studija jes neusklađenost primijenjenih nastavnih metoda i metoda procjena znanja</p> <p>2) Kao element standarda dodati: „Visoko učilište ima učinkovit mehanizam osiguravanja objektivnosti ocjenjivanja.“</p>	<p>Prihvaća se dodavanje novog elementa standarda na način kako je navedeno.</p> <p>Prihvaća se navedeni prijedlog, ali kao jedan od dokaza budući je već uključeno ostalim elementima standarda.</p>

<p>3) <u>Kod elementa standarda 3. izbrisati:</u> „<i>ako je to moguće</i>“</p> <p>- u svakom slučaju je moguće i poželjno vrednovanje ocjenjivanja, a ovo je također i iznimno važan element kvalitete koji ne bi trebao biti optionalan</p> <p>4) <u>Kod elementa standarda 5. izbrisati:</u> „<i>prema potrebi</i>“</p> <p>- u svakom slučaju postoji potreba za davanjem sadržajnih povratnih informacija</p> <p>5) <u>Kod dokaza i pokazatelja, točka 2. dodati:</u> „<i>procedura osiguranja objektivnosti i validnosti ocjenjivanja (npr.)</i>“</p> <p>- dvostruko ocjenjivanje prikladnije je spomenuti samo kao primjer procedura osiguravanja objektivnosti ocjenjivanja, kako se visoka učilišta ne bi ograničilo u njihovim procedurama</p> <p>6) <u>Pod dokaze i pokazatelje dodati:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>analiza usklađenosti nastavnih metoda i metoda vrednovanja i ocjenjivanja</i> 	<p>Ne prihvata se izostavljanje <i>ako je to moguće</i> jer se tako navodi i u ESG-ju.</p> <p>Ne prihvata se izostavljanje <i>prema potrebi</i> jer se to odnosi na davanje savjete za učenje, a ne na davanje povratnih informacija.</p> <p>Prihvata se prijedlog da se dvostruko ocjenjivanje navede kao primjer mehanizma za osiguravanje objektivnosti ocjenjivanja.</p> <p>Prihvata se dopuna dokaza na način kako je navedeno.</p>
<p>ALEKSANDAR ŠUŠNJAR, PREDSTAVNIK STUDENATA</p> <p><u>Standard 3.9.</u></p> <p>Prijedlozi:</p> <p>1) <u>Kao element standarda dodati:</u> „<i>Procedura unošenja dodatnih informacija u dopunsku ispravu o studiju je javno objavljena i transparentna.</i>“</p> <p>- unošenje dodatnih informacija iznimno je važno za prepoznatljivost studenata na tržištu rada, a procedura unošenja u dopunsku ispravu o studiju često ne ispunjava postavljene uvjete</p> <p>2) <u>Pod dokaze i pokazatelje dodati:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>razgovor sa studentima i aluminijma</i> • <i>povratna informacija studenata i alumnija</i> 	<p>Ne prihvata se jer je navedeno regulirano zakonodavnim okvirom.</p> <p>Prihvata se vezano za povratne informacije, ali ne i za sam razgovor jer je on uobičajeni dio protokola.</p>
<p>ALEKSANDAR ŠUŠNJAR, PREDSTAVNIK STUDENATA</p> <p><u>Standard 3.10.</u></p> <p>Prijedlog:</p> <p>1) <u>Pod dokaze i pokazatelje dodati:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>razgovor s alumnijima i poslodavcima ili suradnicima</i> 	<p>Ne prihvata se dopuna dokaza na način kako je navedeno jer je to uobičajeni dio protokola.</p>

<p>ALEKSANDAR ŠUŠNjar, PREDSTAVNIK STUDENATA</p> <p><u>Standard 4.2.</u></p> <p>Prijedlog:</p> <p>1) Dokument koji se odnosi na veleučilišta i visoke škole u ovom dijelu ima jedan dodatni standard „Visoko učilište osigurava odgovarajuću kvalitetu vanjskih suradnika“. S obzirom na to da i sveučilišta ili njihove sastavnice također imaju značajan dio vanjske suradnje, smatram da je ovaj standard primjenjiv i na sveučilišta.</p>	<p>Ne prihvaca se uvođenje standara koji se odnosi na vanjske suradnike u standarde koji se odnose na sveučilišta jer je kod njih puno manji udio vanjskih suradnika u odnosu na veleučilišta i visoke škole gdje mogu prema zakonskim uvjetima oni činiti i dvije trećine ukupnoga nastavnog kadra.</p>
<p>ALEKSANDAR ŠUŠNjar, PREDSTAVNIK STUDENATA</p> <p><u>Standard 4.4.</u></p> <p>Prijedlog:</p> <p>1) Pod dokaze i pokazatelje dodati:</p> <ul style="list-style-type: none"> • razgovor s nastavnicima (iskustva korisnika programa unaprjedenja obrazovnih kompetencija) 	<p>Ne prihvaca se posebno isticati razgovore jer je to uobičajeni dio protokola posjete.</p>
<p>STUDENTNI PRAVNOG FAKULTETA SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</p> <p>Načelne primjedbe na dokument Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta</p> <p>Nedostatak kriterija prema kojima bi se studijski programi procjenjivali prema tome zašto su stručni i sveučilišni. Primjerice, studij javne uprave je stručni, a nema nikakvih kriterija prema kojima se on procjenjivao zašto je stručni. Opterećenje na prvoj i drugoj godini je veliko, predavači su sveučilišni profesori, a studenti odgovaraju gradivo istovremeno sa studentima koji su na sveučilišnom studiju. Literatura je gotovo ista, nema nikakve razlike ako je skraćeno za 50 stranica od ukupnih 500 stranica gradiva.</p>	<p>Primjedba da se kroz standarde reakreditacije ne procjenjuje je li neki studij stručni ili sveučilišni ne stoji jer se kroz jedan od ključnih standara procjenjuje jesu li ishodi učenja programa odgovarajućeg profila, a kroz niz ostalih standara jesu li i osigurani uvjeti (nastavni kadar, praktičan rad i sl.) da se i postignu ti predviđeni ishodi učenja.</p>