**IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU – SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU O NACRTU DOKUMENTA**

**KRITERIJI ZA VANJSKU NEOVISNU PERIODIČNU PROSUDBU UNUTARNJEG SUSTAVA OSIGURAVANJA KVALITETE VISOKIH UČILIŠTA U REPUBLICI HRVATSKOJ**

|  |  |
| --- | --- |
| **KORISNIK /ISJEČAK/ KOMENTAR ODGOVOR** | **ODGOVOR** |
| **Dušanka Gajdić, univ.spec.oec.**  **Voditeljica Jedince za osiguravanje i unapređivanje kvalitete VGUK** |  |
| Zašto novi kriteriji za audit nisu definirani prema novim ESG? Kako će biti usporedivi s kriterijima iz 2010. i postignutom razinom kvalitete visokih učilišta koja su u proteklom razdoblju već bila u procesu vanjske neovisne prosudbe i dobili certifikat prema kriterijima iz 2010?  Smatram da bi ovih pet elemenata vrednovanja trebalo povezati s pojedinim ESG standardima koji bi se uzimali u obzir prilikom prosudbe stupnja razvijenosti i učinkovitosti SOK-a visokog učilišta s navedenim kriterijima. Nešto slično napravljeno je pri definiranju standarda za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta. Osim toga u Pravilniku o auditu u članku 2. navodi se da se auditom utvrđuje učinkovitost i razvijenost ustrojenog unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete visokog učilišta u skladu s ESG, 2015. i ostalim međunarodnim standardima. Međutim, znamo da je većina visokih učilišta u RH svoje SOK-e uskladila s ESG standardima.  Novi predloženi elementi vrednovanja, a osobito kriteriji previše su općeniti i nisu dovoljno jasni odnosno konkretni te mislim da bi moglo biti problema prilikom dokazivanja istih, odnosno utvrđivanja razine razvijenosti po pojedinim elementima vrednovanja. | Ne prihvaća se tvrdnja da novi kriteriji za audit nisu definirani prema novim ESG jer je čl. 2. st. 1 Pravilnika o vanjskoj prosudbi definirana njihova direktna veza.  Novi postupak audita temelji se na procesnom pristupu osiguravanja kvalitete koji za temelj uzima implementaciju ESG (2015) uz svaki od pojedinih pet elemenata vrednovanja i postignuti napredak temeljem realiziranih poboljšanja ostvarenih u prvome ciklusu vanjskih vrednovanja.  Visoka učilišta koja su u prvome ciklusu dobila certifikat, dobila su ga na razdoblje od 5 godina temeljem tada važećih kriterija AZVO i Standarda i smjernica (ESG).  Novi postupak audita kvalitativno je vrednovanje temeljeno na procjeni stručnjaka. Kriteriji su dovoljno općeniti kako bi se mogli primijeniti na visokim učilištima različitih profila, uključujući i visoka učilišta u drugim sustavima visokog obrazovanja (u inozemstvu). |
| **Element vrednovanja 4. Procjena**  U razvijenoj fazi spominje se formativno i sumativno vrednovanje svih procesa VU. Formativno i sumativno vrednovanje su dvije osnovne vrste vrednovanja postignuća učenika i rijetko se koriste kod vrednovanja procesa. Ne znam je li to baš najprimjerniji kriterij vrednovanja procesa i aktivnosti u visokom obrazovanju. Malo je zbunjujuće i moglo bi biti nejasnoća pa bi se visoka učilišta ovdje mogla bazirati uglavnom samo na ishode učenja studenata, metode učenja i poučavanja i kontinuirano praćenje postignuća studenata, a ne na formativno i sumativno vrednovanje svih procesa. | Prihvaća se izmjena pojmova „formativno i sumativno vrednovanje“ u tekstu Kriterija u „vrednovanje svih procesa tijekom i na kraju procesa“. |
| **Vedran Kasap**  **Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu** |  |
| Nejasni kriteriji po kojima se institucija po pojedinim točkama svrstava u određenu fazu. | Ne prihvaća se jer je novi postupak audita kvalitativno vrednovanje temeljeno na procjeni stručnjaka. Kriteriji su dovoljno općeniti kako bi se mogli primijeniti na visokim učilištima različitih profila, uključujući i visoka učilišta u drugim sustavima visokog obrazovanja (u inozemstvu). |
| **Sveučilište u Zagrebu**  **Fakultet organizacije i informatike** |  |
| 1. **Politika kvalitete**   Kriteriji su definirani općenito te će se procjena temeljiti prvenstveno na subjektivnoj procjeni Povjerenstva. Potrebno je definirati kriterije kako bi bili jednoznačno mjerljivi. | Ne prihvaća se jer je novi postupak audita kvalitativno vrednovanje temeljeno na procjeni stručnjaka. |
| Uz elemente vrednovanje i njihov opis (1. kolona tablice kriterija) potrebno je definirati atribute na temelju kojih se definiraju tri razine/faze (početna, razvijena i napredna). | Prihvaća se; u Priručniku za audit definirat će se atributi uz razine razvijenosti. |
| „Politika kvalitete predstavlja zajedničko poimanje kvalitete na razini visokog učilišta te je okvir za djelovanje na institucijskoj, nacionalnoj i međunarodnoj razini“ nije jasno kako se ovo može mjeriti. | Ne prihvaća se jer je novi postupak audita kvalitativno vrednovanje temeljeno na procjeni stručnjaka. |
| „Pri kreiranju i prihvaćanju razvojnih politika VU koriste se relevantne informacije sustava osiguravanja kvalitete.“ Razvijena i napredna faza imaju isti kriterij za informacije sustava osiguranja kvalitete, potrebno je napraviti jaču distinkciju između ove dvije faza. | Ne prihvaća se - razliku po fazama potrebno je sagledati u kontekstu opisa cijelog kriterija. |
| Umjesto „poimanja kvalitete“ koristiti „osviještenost“. | Ne prihvaća se jer nije dan jasan argument. |
| Razvijena faza – ne definira se što je to opći smjer i ciljevi vezano uz kvalitetu - kakva treba biti njihova usklađenost sa strateškim ciljevima.  Napredna faza – što znači biti aktivno uključen u odnosu na uključen? | Ne prihvaća se - opći smjer i ciljeve vezane uz kvalitetu definira svako visoko učilište ovisno o svojim specifičnostima.  Aktivna uključenost označava aktivno sudjelovanje dionika. |
| 1. **Planiranje i upravljanje**   Za naprednu fazu je definirano „Visoko učilište ima uspostavljene učinkovite mehanizme prikupljanja i vrednovanja informacija vezanih za ljudske resurse.“ dok se za razvijenu fazu definiraju samo „mehanizme prikupljanja i vrednovanja informacija vezanih za ljudske resurse“. Koji su kriteriji po kojima se razlikuje da li su mehanizmi učinkoviti ili nisu? Isto vrijedi i za mehanizme prikupljanja i vrednovanja informacija vezanih za materijalne resurse. | Ne prihvaća se jer visoko učilište samo vrednuje (te dokazuje tijekom postupka audita) učinkovitost uspostavljenih mehanizama |
| Kriterije:  „Visoko učilište ima neke mehanizme prikupljanja i vrednovanja informacija vezanih za ljudske resurse.“  „Visoko učilište ima neke mehanizme prikupljanja i vrednovanja informacija vezanih za materijalne resurse.“  nije nužno razdvajati.  Prijedlog:  „Visoko učilište ima neke mehanizme prikupljanja i vrednovanja informacija vezanih za resurse (ljudske i materijalne).“ | Ne prihvaća se. |
| Nije jasna granica između početne, razvijene i napredne faze. Što znači imati „neke“ ili „učinkovite“ mehanizme – koje mehanizme, mehanizmi imaju različitu razinu složenosti i važnosti. | Ne prihvaća se jer visoko učilište samo vrednuje (te dokazuje tijekom postupka audita) svrsishodnost i učinkovitost uspostavljenih mehanizama, a zadatak je povjerenstva za audit o tome donijeti ocjenu. |
| 1. **Provedba i praćenje**   Nije jasna granica – postoji sustav praćenja provedbe procesa i svih faza procesa. Koja je razlika između temeljnih i relevantnih aktivnosti? | Ne prihvaća se jer nije dan jasan argument za izmjenu teksta kriterija. |
| 1. **Procjena**   Nije jasna razlika između povremenog i periodičkog – koliko je to godina (2, 3, 5). Umjesto „periodičkog“ koristiti „sustavnog, propisanog odlukom i aktima“.  Razvijena faza – ako su poznati rezultati vrednovanja, zašto se djelomično revidira? | Ne prihvaća se - ocjena da sustav povremeno prolazi postupke unutarnjeg i vanjskog vrednovanja implicira da se vrednovanje provodi *ad hoc*, po odluci, dok periodičko vrednovanje implicira jasno definiran(e) ciklus(e). Zadržava se postojeći tekst Kriterija. |
| 1. **Poboljšanja, inovacije i utjecaj**   Sustav osiguravanja kvalitete djelomično je koherentan. Nejasno. | Ne prihvaća se jer nije dan jasan argument za izmjenu teksta kriterija. |
| „Učinkovitost svih aspekata sustava za osiguravanje kvalitete utemeljena je na dokazima.“  Nadopuniti s „i argumentima“:  „Učinkovitost svih aspekata sustava za osiguravanje kvalitete utemeljena je na dokazima i argumentima.“ | Ne prihvaća se. |
| Koja je razlika između „nekih“ i „temeljnih“ djelatnosti u postavljanju kriterija? | Ne prihvaća se - temeljnu djelatnost definira visoko učilište statutom. Nije dan jasan argument za izmjenu teksta kriterija. |